

Прот. Игорь Аксёнов

**Вопросы духовно-нравственного
становления личности в современном обществе**

Издательство РХГА

2018

**УДК 2/37
ББК 86:87
И26**

Игорь (Аксёнов), протоиерей
И26 Вопросы духовно-нравственного становления личности в современном обществе. — СПб.: Издательство РХГА, 2018. — 74 с.
ISBN 978-5-88812-900-5

**УДК 2/37
ББК 86:87**

© Прот. Игорь Аксёнов, 2018
ISBN 978-5-88812-900-5 © Издательство РХГА, 2018

Оглавление

1. Прогресс и благо человека.....	4
2. Человек свободный. Различные аспекты свободы человека.....	14
3. Влияние психогенетических факторов на свободу человека.....	28
4. Мировоззренческая неопределенность как проблема духовно-нравственного воспитания.....	55
Библиография.....	67

Прогресс и благо человека

В современном мире общественное благо оказалось неразрывно связанным с понятием «прогресса». Все более ускоряясь, научно-технический прогресс, особенно в области информационных, цифровых и биомедицинских технологий ставит нас перед необходимостью осознания нравственно-этических пределов использования его плодов, чтобы нам не только сохраниться в прежнем формате нашего духовно-телесного существования, но и достигать той полноты бытия, которое отождествляется для человека с понятием счастья.

Очевидно, что сам по себе научно-технический прогресс, при отсутствии целостного и адекватно отражающего реальность мировоззрения в обществе, позволяющего видеть и стремиться к подлинному благу для человека, делает прогресс неуправляемым и не позволяет прийти к консенсусу о допустимой области применения его достижений. Что, в свою очередь, порождает и приводит общество к кризису, что, в переводе с греческого, означает суд («κρίσις»)¹.

Но, что в этом мире может подлежать суду? Можем ли мы подвергнуть суду сам по себе научно-технический прогресс и вынести решение, например, прекратить его? Очевидно, что нет. И

¹ См., например: Яндекс.Переводчик [Электронный ресурс]. Яндекс, 2011-2018. URL: https://translate.yandex.ru/?utm_source=slovapi&lang=el-ru&text=%CF%83%CF%8C%CF%81%CF%8C (дата обращения: 01.03.2018).

«нет», не потому что мы не можем остановить прогресс, а потому что абсурдно подвергать суду что-либо, - судить можно только кого-либо, того, кто, по слову Имманула Канта, обладает «способностью самопроизвольно, *t.e. от самого себя* (*курсив здесь и далее прот. И. Аксенова*), начинать *новое состояние*². Т.е., судить можно только того, кто может свободно выбирать для себя цели и определять образ своего бытия. Поэтому в основании любого кризиса лежат мировоззренческие проблемы и суду при любом кризисе подлежит духовно-нравственное состояние общества метафизически свободных людей.

Сегодня, как впрочем и на протяжении всего предыдущего XX века, мы все являемся свидетелями такого духовно-нравственного кризиса, причина которого, как мне представляется, лежит в утрате человеком онтологических оснований не только собственной жизни, но и окружающей реальности. И этот кризис с каждым десятилетием только углубляется и лишает людей возможности достигать счастья. Это характеризуется, в частности, и уровнем самоубийств, в число лидеров по которому входят и такие локомотивы современного прогресса, как Япония и Южная Корея. Например, в Южной Корее число самоубийств за первую декаду XXI века удвоилось³ и стало основной причиной смерти людей моложе 40 лет⁴.

² Кант И. Сочинения: в 6 т. Т. 3. М.: Мысль, 1964. С. 478.

³ См.: S. Korea has top suicide rate among OECD countries: report [Electronic resource] // The Hankyoreh: [Electronic newspaper]. 2006. Sep. 18. URL: http://english.hani.co.kr/arti/english_edition/e_national/158160.html (accessed: 01.03.2018).

⁴ См.: Suicide main cause of death for those under 40 in S. Korea [Electronic resource] // Yonhap News Agency: [Electronic newspaper]. 2011. Sep. 8. URL:

Нечто подобное мы наблюдали и в нашей стране, когда в 2016 году узнали о волне подростковых суицидов, которые совершили школьники из закрытых групп смерти в соцсети «ВКонтакте». Эти группы имели свою таинственную псевдооккультную символику, различные уровни посвящений и собственную терминологию. «Киты плывут вверх» - такое название было у одной из таких групп. С «китами» отождествляли себя участники этой и других подобных групп, а как известно, «киты порой выбрасываются на берег». И дети постепенно втягивались в водоворот этой смертельной игры и проходили все ее этапы от депрессивных песен и картинок до посвящения в просуицидных группах и получения номера, способа и времени лишения себя драгоценного дара жизни.

На первый взгляд, в этих детских трагедиях, как всегда кроются наши взрослые проблемы. Если мы посмотрим на общую тенденцию в семейном воспитании детей, то сложно не заметить, что дети все более и более отчуждаются от родителей. Вначале мы прежде времени отрываем младенцев от груди, чтобы матери могли поскорее вернуться к трудовой деятельности, затем, когда дети тянутся к нам со своими игрушками, чтобы мы в понятной для них игровой форме пообщались с ними, мы сажаем их в манеж в другой комнате, чтобы не мешали нам смотреть телевизор.

Мы практически перестали носить детей на руках, прижимая их к своей груди. Дети испытывают недостаток тактильного контакта. Дома дети в манеже, на улице в коляске. Мы сами отчуждаем детей

от себя, а потом удивляемся, что они вырастают, как чужие и предпочитают общению с родителями социальные сети.

При этом нельзя игнорировать тот факт, что в современном мире «средства массовой информации обрели значение главного производителя и поставщика культурной продукции, рассчитанной на массовый потребительский спрос. Ее потому и называют массовой культурой, что она не имеет четко выраженной национальной и религиозной окраски и не признает для себя никаких национальных и нравственных границ... Массы – это безличный коллектив, образуемый внутренне не связанными между собой, чуждыми и безразличными друг другу индивидами»⁵. Следует добавить, что сегодня к привычным СМИ добавился интернет, который сформировал новую киберсреду, и именно его содержимое, – контент, – является тем инструментом, который производит и распространяет основной поток деструктивной социокультурной информации.

Поэтому стоит ли во всем винить только родителей? Они ведь тоже заложники существующих общественных отношений, информационных технологий, современной культуры, среды их обитания.

Но, с другой стороны, существующая нравственная, культурная, общественная и, во многом, даже природная среда есть результат свободной творческой деятельности человека, которая определяется его духовно-нравственным состоянием.

⁵ Межуев В.М. История. Цивилизация. Культура: Опыт философского истолкования. СПб.: СПбГУП, 2011. С. 189.

Один из основоположников философской антропологии, Макс Шелер, очень точно заметил: «Кто узнал *ordo amoris*⁶ человека, тот узнал и его самого... Кто знает *ordo amoris*, тот владеет духовной схемой, тем первоистоком, который тайно питает все, исходящее от этого человека»⁷. Иными словами, любой человек сам выстраивает для себя порядок ценностей, сам решает для себя, что для него является первым и самым важным, а что второстепенным и последним.

И здесь, как мне представляется, следует признать, что духовно-нравственный кризис, с которым мы все столкнулись, является закономерным результатом глубинных мировоззренческих подвижек, причины которых находятся в смене базовых ценностных ориентиров, начавшихся с возникновением гуманизма, который в своем логическом развитии привел к кардинальной перемене в «*ordo amoris*», порядке любви, как конкретного человека, так и всего общества.

Именно здесь находится корень той перемены, которая началась с гуманизма эпохи Возрождения, справедливо обратившего внимание в лицо своих лучших представителей на необходимость должного уважения к человеку, сотворенному по образу и подобию Божию, и в своем генезисе привела к тому, что человек, в системе общехристианских ценностей, был признан абсолютной ценностью и занял место Бога.

⁶ *Ordo amoris* – (лат. – «порядок любви»).

⁷ Шелер М. Избранные произведения. М.: Гностис, 1994. С. 342.

Но, вот беда, человек не обладает абсолютным бытием, как и самой жизнью. Никто из людей не родился по собственной воле, точно также как не может и не умереть. Бытие человека относительно и зависит от его Творца, Который дает ему возможность участия в Его божественном бытии и жизни. Как о том очень точно сказал профессор С.С. Верховский: «Всякая тварь есть непрестанно осуществляемая возможность *быть* и это осуществление возможности *быть* происходит от действия в *творении бытия Божия*, а это действие, *в силу богодарованной свободы человека*, само возможно в ту меру, в какую данное *с сотворенное Богом* существо может или хочет воспринять его (*курсивные вставки здесь и далее прот. И. Аксенова*)»⁸.

В результате возникновения идеологии нового субъекта культурно-исторического развития, концептуально выраженной в форме «учения о правах свободного индивидуума»⁹, и реализованной в различных культурных, философских, социально-политических и религиозных проекциях, гуманизм стал постепенно утрачивать свою первоначально христианскую основу и развиваться в сторону безверия. Логика этой трансформации очень понятна. Если абсолютизируется человек, то следовательно относительным по отношению к нему становится бытие Бога. И уже не человек соотносит свою жизнь с Богом, как абсолютным бытием, а Бог

⁸ Верховский С. С. Бог и человек. М.: Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, 2004. С. 263.

⁹ Лосев А. Ф. Эстетика Возрождения [Электронный ресурс]. Электронная книга // ЛитЛайф: [сайт и форум]. URL: <https://litlife.club/br/?b=49342&p=25> (дата обращения: 01.03.2018).

должен меняться под потребности абсолютизированного человека. Но, Бог, будучи действительно абсолютным бытием, неизменен и вечен, а человек, чтобы он о себе не думал, не только не властен над многими обстоятельствами собственной жизни, но и смертен.

И тогда гуманизм, потеряв абсолютные основания жизни в Боге, логично приходит не только к отрицанию Бога и вечной жизни в Нем, но и, как следствие, подмене веры в Бога верой в научно-технический прогресс, который становится предметом веры и надежды человека на устроение комфортной, «райской» жизни на земле, включая радикальное увеличение ее продолжительности в трансгуманистической оптике.

Суждение Бенедикта Спинозы в данном случае является глубоко типичным: «Человек свободный ни о чем так мало не думает, как о смерти и его мудрость состоит в размышлении не о смерти, а о жизни»¹⁰.

Идея прогресса, возникшая в Новое время, в эпоху Просвещения кардинально подменила собой Новозаветное Откровение Бога о мире и человеке. Но, как очень верно подметил Иван Сергеевич Аксаков: «Прогресс, отрицающий Бога и Христа, в конце концов становится регрессом; цивилизация завершается одичанием; свобода - деспотизмом и рабством. Совлекши с себя образ Божий, человек неминуемо совлечет... с себя и образ человеческий и возврет об образе зверином»¹¹.

¹⁰ Спиноза Б. Сочинения: в 2 т. Т. 2. СПб.: Наука, 1999. С. 440.

¹¹ Цит. по: Осипов А. И. Путь разума в поисках истины. М.: Сретенский монастырь, 2002. С. 236.

Прогрессизм глубинно изменил «*ordo amoris*» человека и, как следствие, нравственные ориентиры, которые утратили свое вертикальное и вечное измерение и сосредоточились в плоскости не просто этого века, а сегодняшнего дня. Так нравственным стало то, что выгодно, то, что приносит удовлетворение воспаленным страстиам человека здесь и сейчас. «Не подкрепленный христианскими нравственными основаниями прогресс опасен для человека, который без веры в Бога не может обрести смысл и понять, в чем заключается ценность жизни»¹².

Николай Бердяев, как мне представляется, верно подметил происходящую перемену в начале XX века: «Вновь образующийся мир движется иными ценностями, чем ценность человека, человеческого лица, чем ценность истины, - он движется ценностями могущества, техники, расы, национальности, государства, класса, коллектива»¹³. В «*ordo amoris*» человека могущество стало выше его самого, во имя технического могущества человек в современной трансгуманистической оптике оказался готов пожертвовать своим, человеческим... Ценности технического могущества, по словам Н. А. Бердяева, бестиализируют человека. «Эта бестиализация... базируется на идолопоклонничестве по отношению к технике, расе, классу, государству, производству. Возникает фундаментальное противоречие человеческого бытия между овеществленными результатами человеческой

¹² Колмаков В. Б. Проблема ценности жизни в русской философии конца XIX - начала XX века: Трансцендентный подход // Вестник ВГУ. Серия: Философия. 2011. № 2. С. 56.

¹³ Бердяев Н. А. Судьба человека в современном мире: К пониманию нашей эпохи // Философия свободного духа. М.: Республика, 1994. С. 326.

жизнедеятельности и непосредственно самой человеческой жизнью, человеческой субъективностью»¹⁴.

Но, еще до октябрьской революции и начала индустриализации в России, на рубеже XIX и XX веков элита русского общества утратила смысл жизни, что явилось следствием длительного движения в сторону отрицания метафизических оснований человеческого бытия. В литературном творчестве появилась апология бесцельности и пустоты жизни. В 1891 году Л. Андреев писал: «Я хочу на основании тысячелетнего опыта самосознания, на основании науки показать человеку, что ни он сам, ни жизнь его – ничего не стоят. Я хочу показать, что на свете нет истины, нет счастья, основанного на истине, нет свободы, нет равенства, – нет и не будет. Я хочу показать, что вся жизнь человека с начала до конца есть один сплошной бессмысленный самообман, нечто чудовищное, понять которое значит убить себя. Я хочу показать, как несчастен человек, как до смешного глупо его устройство, как смешны и жалки его стремления к истине, к идеалу, к счастью. Я хочу показать всю несостоятельность тех фикций, которыми до сих пор человечество поддерживало себя: Бога..., нравственность, загробная жизнь, бессмертие души, общечеловеческое счастье и т.д. Я хочу показать, что одна только смерть дает и счастье, и равенство, и свободу, что только в смерти истина и справедливость, что вечно одно только «не

¹⁴ Веряскина В. П. Жизнь и ценности как основополагающие понятия философской антропологии // Жизнь как ценность. М.: ИФРАН, 2000. С. 46.

быть» и все в мире сводится к одному, и это одно, вечное, неизбежное есть смерть»¹⁵.

В дневниковых записях А. Блока за 1902 г. можно прочитать, что ценность жизни он связывал с обладанием наивысшей способностью, которая выражается в том, чтобы «прекратиться»¹⁶. Потеря метафизических оснований собственного бытия обесмысливает жизнь, ибо естественной целью ее становится смерть, и главным манифестом свободы человека становится его способность самому прекратить ее.

Последние печальные примеры подростковых суицидов по всей России, о которых я уже говорил, ярко демонстрируют назревшую необходимость научению осознанному пользованию плодами научно-технического прогресса с достижением подлинного, а не виртуального блага для себя. Сегодня, в условиях информационной революции, мы не можем оградить детей от нравственно дезориентирующей их информации, которая, зачастую, приводит их впоследствии к жизненной неудаче или даже трагедии, что не может не сказываться и на жизни всего российского общества.

В этих условиях, у нас нет другого выхода, кроме как через духовно-нравственное воспитание помочь детям в период их личностного становления научиться быть свободными во благо себе. Т.е., научиться свободно выбирать добро для себя и для других. А для этого необходимо сформировать у подрастающего поколения

¹⁵ Андреев Л. Н. SOS: Дневник (1914-1919). Письма (1917-1919). Статьи и интервью (1919). Воспоминания современников (1918-1919) / Под ред. и со вступ. ст. Ричарда Девиса и Бена Хеллмана. М.; СПб., 1994. С. 62.

¹⁶ Блок А. Собрание сочинений : в 6 т. Т. 6. М., 1971. С. 128.

соответствующую положительную иерархию ценностей, следуя которой они смогут прийти к собственному благу и, тем самым, сделать свой личный вклад в общественное благосостояние.

Человек свободный. Различные аспекты свободы человека

Становление человеческой личности всегда сопровождается определенными рисками, с которыми педагоги и родители хорошо знакомы. Все многообразие этих рисков связано с тем, что мы, в отличие от других овеществленных форм жизни, сотворены по образу Божию не как слепая безличностная природа, а как существа личные - глубинно, метафизически свободные. Существа неподвластные детерминизму природы, но способные свободно определять образ своего бытия. Поэтому творению человека, согласно Священному Писанию предшествовал Предвечный Совет Триипостасного Бога, который изображен на известной иконе прп. Андрея Рублева. На этом Предвечном и, по слову прп. Иоанна Дамаскина, всегда неизменном Совете¹⁷ Божием еще до творения всего мира и начала времени уже стоял вопрос о спасении человека. Потому что, свобода сотворенного Богом человека настолько неограничена, что человек может отвергнуть Бога, Который является фундаментом, неизменной и единственной основой бытия

¹⁷См.: Иоанн Дамаскин, прп. Три защитительных слова против порицающих святые иконы [Электронный ресурс] // Азбука Веры. URL: https://azbyka.ru/otechnik/loann_Damaskin/trizashhitelnykh-slova-protiv-poritsajushhikh-svjatyte-i-kony/ (дата обращения: 01.03.2018).

всего существующего, и свое желание автономности, - «*быть как боги*» (*Быт. 3:5*), - противопоставить не только воле и Промыслу Божию о человеке, но и собственному благу и самой своей жизни.

Именно в этом и заключался, по слову В. Н. Лосского, «риск творения», ибо, «с сотворяя личность, Божественное всемогущество осуществляет некое радикальное «вторжение», нечто абсолютно новое: Бог создает существа, которые, как и Он, ... могут решать и выбирать...

Творя «новое», Бог действительно вызывает к жизни «другого»: личное существо, способное отказаться от Того, Кто его создал. Вершина Божественного всемогущества таит в себе как бы бессилие Бога, некий Божественный риск... Бог подвергает риску вечной гибели совершеннейшее Свое творение именно для того, чтобы оно стало совершеннейшим. Парадокс этот неустраним: в самом своем величии - в способности стать Богом - человек способен к падению; но без этой способности пасть нет и величия... Бог становится бессильным перед человеческой свободой, Он не может ее насиливать, потому что она исходит от Его всемогущества»¹⁸.

И если человек, не желая стеснять свою свободу нравственными ограничениями, выбирает для себя жить без Бога, он ставит для себя цель, лишенную смысла. Ибо без Бога нет ни бытия, ни реальности, ни жизни. Ведь, достаточно очевидно, что никто из нас не родился по своей воле и не может не умереть. Для каждого из нас есть

¹⁸ Лосский В. Н. Догматическое богословие. Образ и подобие [Электронный ресурс] // Образовательный портал «Слово». URL: http://www.portal-slovo.ru/theology/37571.php?ELEMENT_ID=37571&PAGEN_1=5 (дата обращения: 01.03.2018).

причина нашего бытия, и жизнь для нас есть непрекращающийся дар, а не наша собственность. А для Бога, в отличие от всего тварного, невозможно указать никакой причины Его бытия. Он всегда существует и ничто Ему не предшествовало.

«*Я есмь Сущий*» (*Исх. 3:14*), — отвечает Бог Моисею на его вопрос: о имени Божием, «ибо *Он* сосредоточивает в Себе Самом всецелое бытие, которое не начиналось и не прекратится. Как некое море сущности, ... простирающееся за пределы всякого представления о времени и естестве»¹⁹, — пишет святитель Григорий Богослов. А свт. Григорий Нисский подчеркивает, что «называя Себя «Сущим», Бог дает понять, что Он Один поистине Существующий. В Нем заключено подлинное бытие. Он бесконечно выше всякого тварного бытия, поэтому все, находящееся вне Еgo, противопоставляется Ему как «не сущее», как бытие кажущееся»²⁰.

Всякое же творение Божие, включая нас с вами, - по точному слову проф. С. С. Верховского, - есть непрестанно осуществляемая возможность бытия и это осуществление возможности быть происходит от действия в творениях Божиих бытия Божия, а это действие само возможно в ту меру, в какую данное сотворенное Богом свободным существом может или хочет воспринять его. Таким образом, «мы все имеем от Бога, насколько можем или хотим

¹⁹ Григорий Богослов, свт. Творения: в 2 т. Т. 1. М., 2007. С. 560.

²⁰ Цит. по: Алипий (Кастальский-Бороздин), архимандрит, Исаия (Белов), архимандрит. Догматическое богословие: Курс лекций. Свято-Троицкая Сергиева лавра, 1999. С. 78-79.

вместить Его действие в нас... Иначе говоря, Бог есть совершенная основа бытия...»²¹.

Здесь некоторые могут спросить, если мы все имеем от Бога, то тогда и зло от Него? Действительно, как объяснить наличие зла в мире?

Христианство отвергает понимание зла, как иной, по отношению к Богу, сущности. Сама идея Бога, как абсолютного бытия, не допускает другого абсолютного бытия. Два или более независимых носителей абсолютного бытия неизбежно ограничивали бы друг друга в свободе, вседесущности, всемогуществе и т.д. и потому не могли бы быть по сути богами.

«Для атеиста зрячего зло - только один из аспектов абсурда, для атеиста слепого оно есть временный результат еще несовершенной организации общества и мира»²². Для христианского мыслителя зло не имеет сущности, нет сотворенной Богом злой природы. Зло - проистекает из личностной позиции, сотворенных по образу Божию свободными разумных духовных и духовно-телесных существ.

Таким образом, - как пишет В. Н. Лосский, - «зло относится к перспективе не сущностной, а личностной... «Зло — не есть; или вернее, оно есть лишь в тот момент, когда его совершают», — пишет Диадох Фотийский, а Григорий Нисский подчеркивает

²¹ Верховский С. С. Бог и человек. М.: Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, 2004. С. 263-264.

²² Лосский В. Н. Догматическое богословие. [Гл.] (12) Первородный грех [Электронный ресурс] // Благотворительный фонд «Преданie»: [сайт]. 2008-2018. URL: <http://predanie.ru/losskiy-vladimir-nikolaevich/book/69664-dogmaticheskoe-bogoslovie/> (дата обращения: 01.03.2018).

парадоксальность того, кто подчиняется злу; он существует в несуществующем»²³. И этот парадокс бытия в несуществующем с концом времени, как прекращением возможности личностных перемен, имеет вечную перспективу. Поэтому с религиозной точки зрения вопрос о свободном выборе мировоззренческой позиции имеет эсхатологическое²⁴ измерение.

Надо заметить, что этимология слова «грех» в переводе с др.-греч. ἄμαρτλα, ἀμάρτία, означает «промах». Т.е., словом грех обозначается личностный промах, сотворенного по образу Божию свободным ангела или человека, выбравшего для себя ложную, лежащую вне нравственных пределов Триипостасного бытия, цель. Такой «промах» означает и выход за пределы жизни в Боге, вне которых, как мы уже говорили, нет ни жизни, ни реальности, ни бытия. Как об этом пишет прп. Максим Исповедник:

«Каждое из умных и словесных (существ), то есть ангелов и человеков, посредством самого того, по которому оно было создано, логоса, сущего в Боге и к Богу (*Иоан. 1:1*), есть и называется частицей Божества, по причине своего предсуществующего в Боге, как уже было сказано, логоса. Вне всякого сомнения, что если и двигаться будет согласно с ним (т.е. логосом), то окажется в Боге, в Котором предсуществует логос его бытия как начало и причина, и если не захочет ухватиться желанием за что-либо иное, кроме

²³ Лосский В. Н. Догматическое богословие. [Гл.] (12) Первородный грех [Электронный ресурс] // Благотворительный фонд «Предание»: [сайт]. 2008-2018. URL: <http://predanie.ru/losskiy-vladimir-nikolaevich/book/69664-dogmaticheskoe-bogoslovie/> (дата обращения: 01.03.2018).

²⁴ Эсхатология – (от др.-греч. «έσχατον» – конечный, последний и «λόγος» – слово, знание).

собственного начала, то не истекает (т.е. не отпадает) от Бога, но скорее восхождением к Нему становится богом...

А который, будучи частицей Бога ради находящегося в нем логоса добродетели и оставив по вышеуказанной причине свое начало, неразумно движется по направлению к небытию, справедливо называется истекшим свыше, как подвигшийся не к собственному началу и причине по которой, и ради которой, и в связи с которой он пришел в бытие, и находится в безостановочном кружении и страшном беспорядке по душе и телу, добровольным течением к худшему, причиняя себе неудачу в отношении этой непрелестной и неизменной причины. От того и говорится в точном смысле слова «истекать», что хотя и имел таковой бесспорно зависящую от него самого власть соделывать основания своей души в Боге, но добровольно променял лучшее и сущее на худшее и несущее»²⁵.

При этом, следует подчеркнуть, что сами по себе нравственные нормы нашего тварного бытия не являются чем-то произвольным со стороны Бога. Они обусловлены тем, что наш Творец и Жизнеподатель - Триипостасен. Бог есть не просто бытие и жизнь, но бытие и жизнь Трех Божественных Личностей, которое мы не разделяем на трех богов, но говорим о Едином Боге в Трех Личностях, Которые имеют единую природу, единую волю, единое действие.

²⁵ Максим Исповедник, прп. (Амбигвы к Иоанну. Часть 2-я) [Гл.] 2 [Электронный ресурс].

// Романитас: общественно-церковный православный альманах. URL:
<http://www.romanitas.ru/Actual/AmbkIoannu2.htm> (дата обращения: 01.03.2018).

Поэтому Бог есть не просто бытие, но бытие «качественное», которое нам открывается как любовь Трех Божественных Личностей. И эта качественная сторона Божественного бытия не только отображена в нас в *«образе и подобии»* (*Быт. 1:26*) Ему, но и обуславливает нравственные пределы нашего пребывания в Нем, очерченные кругом заповедей Его о любви, выходя за пределы которых, мы выходим и за пределы Его Триипостасного бытия и единственной реальности, что, в свою очередь, приводит к постепенному угасанию в нас жизни.

Таким образом, очевидно, что от свободного выбора человека цели его жизни, в полном смысле этого слова, зависит не только его благо, но и сама жизнь.

При этом, сама по себе свобода человека предстает явлением многослойным и следует различать ее различные аспекты. Прежде всего, следует заметить, что личность человека трансцендентна его природе, как об этом лаконично написал В. Н. Лосский: «Личность, этот образ Божий в человеке, есть свобода человека по отношению к своей природе»²⁶ и «есть несводимость человека к природе»²⁷. Все в природе, как человека, так и всего тварного мира детерминировано цепью причинно-следственных связей от самого начала, от самой

²⁶ Лосский В. Н. Догматическое богословие. Образ и подобие [Электронный ресурс] // Образовательный портал «Слово». URL: http://www.portal-slovo.ru/theology/37571.php?ELEMENT_ID=37571&PAGEN_1=5 (дата обращения: 01.03.2018).

²⁷ Лосский В. Н. Богословское понятие человеческой личности [Электронный ресурс] // Онлайн библиотека сайта «Православие и мир». 2011-2018. URL: <http://lib.pravmir.ru/library/readbook/312> (дата обращения: 01.03.2018).

первой Причины всего сущего, Которая Сама не имеет причины. А человек метафизически свободен, а поэтому он и не часть этого мира, хотя в нем и пребывает, и поэтому возможно различать нравственное и безнравственное в человеке, и, в отличие от всех других форм жизни, многие из которых не лишены разумности, судить его поступки и слова.

Можно привести известные слова прп. Антония Великого: «Бог создал душу человека свободною и самовластною и она вольна поступать как хочет - хорошо или худо»²⁸, или слова прп. Макария Великого: «А ты создан по образу и подобию Божию, потому что как Бог свободен и творит, что хочет... так свободен и ты»²⁹. Прп. Макарий говорит, что человек, сотворенный Богом метафизически свободным, может свободно выбрать не только самое вкусное из менее вкусного, или более удобное из менее удобного, ибо этот выбор будет определяться его физиологией, природой, но и вообще отказаться, например, от той же пищи ради принципа или идеи. Человек может свободно определять образ бытия своей природы вплоть до отказа продолжать жизнь. И такая способность человека является качественной характеристикой наличия в нем образа

²⁸ Антоний Великий, прп. Наставления о добре нравственности и святой жизни, в 170-ти главах. Гл. 21 [Электронный ресурс] // Благотворительный фонд «Предание»: [сайт]. 2008-2018. URL: <https://predanie.ru/bez-avtora/book/216270-dobrotolyubie-tom-i/#toc2> (дата обращения: 01.03.2018).

²⁹ Макарий Египетский, прп. Духовные беседы [Электронный ресурс]. – Беседа 15. [П.] 21 // Библиотека Якова Кротова. URL: http://krotov.info/acts/04/makary_vel/makari15.html (дата обращения: 01.03.2018).

Божия, поэтому Бог не вторгается в свободу личностного определения человека и не позволяет никому в нее вторгаться.

Но, наша свобода не безусловна. Она обуславливается целым рядом факторов. Первый из них и самый очевидный - это наша человеческая многоипостасность. Человек, сотворенный Богом по Ему образу Триипостасного бытия, сотворен не как бытиеmonoипостасное, замкнутое в своем одиночестве, а как «*мужчина и женщина*», которым дано повеление «*плодиться и размножаться*» (*Быт. 1:27-28*). Как Бог Един в Трех Личностях, так и человек создается как существо многоипостасное с общей для всех людей человеческой природой. И уже в первой семье Адама и Евы возник межличностный конфликт, который привел к первому братоубийству.

Поэтому в сообществе свободных личностей возникает институт права, который регламентирует поведение и действия людей, определенным образом ограничивая их свободу. Основополагающим принципом права, ограничивающего проявление свободы личностей, является взаимность, которая тем или иным образом отражена во всех религиозных и правовых системах. В Священном Писании этот принцип выражен заповедью: «*не делай другим того, чего не хочешь себе*» (*Деян. 15:20*).

Но, помимо фактора нашей человеческой многоипостасности, нашу свободу ограничивает и наш собственный разум. Все дело в том, что большинство людей не размышляет о смысле и цели своей жизни и не определяет для себя стратегию и тактику своего бытийствования на какую-либо близкую или дальнюю перспективу.

Большинство представителей вида *Homo sapiens* живет в соответствии с принятыми ими стереотипами поведения. Каждый из нас отождествляет себя с какой-нибудь малой или большой группой людей: семьей, друзьями, коллегами по работе, группами в социальных сетях, городом и страной в которой он живет.

Более того, каждый из нас отождествляет себя с тем, чем он обладает, а также со своей работой, должностью, статусом в человеческой иерархии. И зачастую богатство или бедность, должность и место человека в социуме в значительной мере определяют его поведение. Можно сказать, что свобода личности каждого из нас ограничивается добровольно принятой нами идентичностью, которая включает и определенную модель поведения. И молодой человек в период его юношеского личностного становления, утверждая свою уникальность, отличность от родителей, зачастую отвергает и принятую в его семье и социуме идентичность, противопоставляет себя им, но, при этом, не может найти для себя никакой лучшей и, в результате, принимает какую-либо альтернативную и зачастую еще худшую идентичность по отношению к собственному благу.

Также, на присущую человеку на метафизическом уровне свободу влияет и ограничивает ее наша духовно-телесная природа. Не в том узком смысле, что каждый человек имеет свои способности, силы, здоровье, болезни и т.п. Но, в том смысле, что на свободный выбор образа бытия оказывает значительное влияние наша духовность и генотип. Можно сказать, что наш генотип подобен годовым кольцам на дереве и в нем записана история всего нашего

рода до Адама и Евы. И каждый из нас начинает жизнь не с чистого листа новой жизни, но всего лишь вписывает очередную главу в историю жизни своего рода с его взлетами и падениями.

Но, мы говорили, что на присущую человеку на метафизическом уровне свободу влияет и ограничивает ее не только наш генотип, но вся наша духовно-телесная природа. Какое же влияние оказывает на свободу человека его духовность?

Прежде всего надо определиться, что следует понимать под духовностью. Будучи заимствованным из сферы религиозной жизни, термин «духовность» сегодня широко употребляется в нерелигиозных смыслах, что приводит к определенным сложностям в концептуализации этого, одного из первичных в понимании Бога и человека, понятия в секулярной модели мира.

В секулярной оптике совершенно упускается из вида, что «духовное», в первичном, религиозном понимании этого термина - это не просто высшее и идеальное в человеке, и, соответственно, «духовность» - это не просто набор лучших качеств в человеке, а бытийная реальность. «Дух», как и «Истина» отвечают не на вопрос «что», а на вопрос «кто».

«Бог есть дух, и поклоняющиеся Ему должны поклоняться в духе и истине» (Иоан. 4:24), - говорит нам Воплотившийся Ипостасный Логос в Новозаветном откровении. Из этих слов мы ясно видим, что не только Бог есть дух, но дух также присущ и человеческой природе, почему христианская антропология совершенно определенно различает в человеке и духовную, и телесную природу, определяя ее как двухсоставную в отличие от

природы Ангелов. При этом, в самой духовной природе человека христианская антропология, в отличие от светской, различает душевное и духовное в собственном смысле этого слова.

Духовность с точки зрения православной антропологии – это не что иное как причастность, а точнее теснейшее и глубочайшее соединение и единение человеческого духа с Духом Божиим, которое приводит к качественному изменению человека, который преображается по образу и подобию Божию. И это преображение человека начинается с выбора свободной личности, которая обретая единство с Триипостасным Источником бытия получает свободу от рабства собственной природе и приводит свою природу к обожению нетварными Божественными энергиями.

Без Бога, Который «является Богом потому, что Он - Личность и Его экзистенция не зависит ни от чего другого, в том числе от природы, или сущности»³⁰, сами по себе тварные личности не могут избежать падения в собственную природу. «Они должны получить помощь от Личного, то есть Троичного, способа существования, принадлежащего трансцендентной реальности - Богу. Только Пресвятая Троица обеспечивает наше существование как личностей»³¹. Таким образом, вне отношений единства любви с Триипостасным источником и основанием нашего личностного бытия человек ниспадает в «ипостась биологического

³⁰ Яннарас Христос. Вера Церкви. Человек. Личность [Электронный ресурс] // Азбука веры : [сайт] – URL: <https://azbyka.ru/vera-cerkvi#n38> (дата обращения: 01.03.2018).

³¹ Цит. по: Чурсанов С. А. Лицом к лицу: понятие личности в православном богословии XX века. Москва: Изд-во ПСТГУ, 2008. С. 156.

существования»³². Таковых Священное Писание называет «*рабами греха*» (*Рим. 6:6,17*), что, если мы вспомним вышеизложенное о греческой этимологии этого слова, говорит о жизненном промахе мимо единственно действительной цели сотворенного бытия - ее Триипостасного источника.

Ибо проблема не только в том, что человек не знает, как правильно поступать, чтобы ему достигать собственного блага, но и в том, что зная, что есть благо для него, человек, не имея в себе Духа Божия, и, влекомый собственными страстями и падшими духами ко злу, зачастую поступает во вред себе, ибо не имеет ни внутренней силы, ни твердого желания поступать во благо не только ближним, но и самому себе. Об этом состоянии духовного рабства Апостол Павел говорит: «...*Не понимаю, что делаю: потому что не то делаю, что хочу, а что ненавижу, то делаю... Ибо знаю,... что желание добра есть во мне, но чтобы сделать оное, того не нахожу. Доброго, которого хочу, не делаю, а злое, которого не хочу, делаю... Ибо по внутреннему человеку нахожу удовольствие в законе Божием; но в членах моих вижу иной закон, противоборствующий закону ума моего и делающий меня пленником закона греховного*» (*Рим. 7:15,18,19,22,23*).

И, напротив, человека, стяжавшего Дух Божий и достигшего духовной свободы Апостол Павел называет «*новым*» (*Ефес. 4:24*), указывая на обновление в нем первозданного образа Божия,

³² Иоанн (Зизиулас), митрополит. Бытие как общение: очерки о личности и Церкви / Митр. Иоанн (Зизиулас); предисл. прот. Иоанна Мейendorфа; пер. с англ. Д. М. Гзгзяна. М., 2006. С. 46.

запечатленного в царственной свободе по отношению к своей природе. Такая свобода приобретается лишь, как пишет проф. А.И. Осипов, «при правильной духовной жизни, делающей верующего способным к общению с Богом, Который один лишь обладает абсолютной духовной свободой. Великой свободы достигают святые, очистившиеся от страстей. Очень удачно степень святости со степенью свободы соотносит блаженный Августин, когда говорит: «Велика свобода - быть в состоянии не грешить, но величайшая свобода - не быть в состоянии грешить». Относительной духовной свободой обладает каждый «обычный» человек»³³.

В. С. Соловьев точно заметил, что: «только веря в невидимого Бога и действуя по вере от Бога, наша воля оказывается воистину волей, то есть свободным началом, - свободным от самого себя, то есть от своего данного фактического состояния: здесь воля действует уже не как психологическое явление только, а как творческая сила, предшествующая всякому явлению и никаким фактом не покрываемая, то есть по существу свободная»³⁴.

Поэтому Апостол Павел и говорит: *«Где Дух Господень, там свобода»* (*2 Кор. 3:17*), а подчиненного греху и ниспавшего в свою природу называет *«ветхим»* (*Ефес. 4:22*) и *«рабом»* (*Рим. 6:6,17*), как не имеющим силы поступать в соответствии с верой и свидетельством собственного разума и совести о том, что для него самого является очевидным благом.

³³ Осипов А. И. Свобода христианина, свобода Церкви и религиозная свобода [Электронный ресурс] // Библиотека сайта «Православная беседа». URL: <http://www.pravbeseda.ru/library/index.php?page=book&id=694> (дата обращения: 01.03.2018).

³⁴ Соловьев В. С. Духовные основы жизни. Брюссель, 1982. С. 41.

Именно об этой, духовной свободе, свободе от греха говорил Господь «*к уверовавшим в Него Иудеям: Если пребудете в слове Моем, то вы истинно Мои ученики, и познаете истину, и истина сделает вас свободными.*

Ему отвечали: мы семя Авраамово и не были рабами никому никогда; как же Ты говоришь: сделаетесь свободными?

Иисус отвечал им: истинно, истинно говорю вам: всякий, делающий грех, есть раб греха. Но раб не пребывает в доме вечно; сын пребывает вечно. Итак, если Сын освободит вас, то истинно свободны будете» (Иоан. 8:31-36).

Поэтому в православной христианской оптике человек в его фактическом состоянии представляется духовно больным, подверженным действию различных страстей, разрушающих его душу и тело, и поэтому для него актуальным является не столько достижение внешних свобод для максимального удовлетворения своих страстных вожделений, сколько духовное исцеление, на которое и нацелена вся духовная жизнь христианина, осуществляющего свою жизнь по Евангелию и святоотеческому учению.

Влияние психогенетических факторов на свободу человека

Со времен древних греков ведутся споры об относительной роли в человеческом поведении природы и воспитания. В течение почти всего XX века общественные науки склонны были выделять

социальные мотивы поведения, игнорируя природные. Но, в последние десятилетия прошедшего века фокус научного интереса повернулся в сторону природных, генетических причин поведения.

Современные светские авторы, пишущие на тему психологии личности, говорят, что «поскольку именно потребности и производные от них трансформации — мотивы, интересы, убеждения, стремления, влечения, желания, ценностные ориентации и т. п. — представляют основу и движущую силу человеческого поведения, его побуждение и цель, эти потребности следует рассматривать как ядро личности, как самую существенную ее характеристику»³⁵.

Одновременно, следует заметить, что и духовность с позиций Православного христианства определяется как алканье Бога, потребность в Боге, достижение или «стяжание» Которого, по слову прп. Серафима Саровского, становится главной целью «всякого христианина, живущего духовно». Только «*жаждущему*» обещает Господь дать «*даром от источника воды живой*» (*Откр. 21:6*).

Но, современная психологическая наука к ядру человеческой личности, помимо базовых физиологических и психологических потребностей, относит также следующие, общие для всех людей, компоненты: «характерологические и культурологические тенденции, и жизненные предназначения (или склонности)»³⁶.

³⁵ Симонов П. В., Ершов П. М. Темперамент. Характер. Личность / П. В. Симонов, П. М. Ершов. М.: Наука, 1984. С. 21.

³⁶ Мотков О. И. Как устроена личность. М.: РГГУ, 2005. С. 15.

Характерологические тенденции представляют собой «мотивационные компоненты черт темперамента и характера, которые, по данным психогенетических исследований, в значительной степени (*от 30 до 60%, в зависимости от конкретной черты темперамента и характера*) обусловлены генотипом»³⁷.

Длительное исследование, предпринятое Томасом Бушаром с группой сотрудников в Миннесотском университете, которые наблюдали за 350 парами однояйцевых, разлученных в раннем детстве близнецов, и с помощью тестирования и других, принятых в психологии методик, изучали корреляцию различных черт характера между ними, позволило прийти к общему выводу: «наследственность оказывает более сильное влияние на формирование характера ребенка, чем среда и воспитание. Было найдено, например, что стремление к лидерству на 61% определяется наследственностью, традиционализм или радикализм – на 60%, уязвимость стрессами, самоуглубленность и обидчивость – каждая из этих черт на 55%, оптимизм и жизнерадостность – на 54%, тенденция избегать неприятностей, риска – на 51%, агрессивность – на 48%, стремление к успеху – на 46%, самоконтроль – на 43%, потребность в общении – на 33%»³⁸.

Две другие программы, Луисвильское исследование близнецов (*Wilson, 1983*) и Колорадский проект усыновления (*Plomin, Pederson, McClearn, Nesselroade & Bergeman, 1988*), указывают не только на

³⁷ Мотков О. И. Как устроена личность. М.: РГГУ, 2005. С. 17.

³⁸ Бушар Т. Е. Источники психологических различий: Миннесотское исследование близнецов, воспитывающихся порознь: реферат: Ж., 95 // Психология. 1991. № 10. С. 2.

существенное влияние наследственности на коэффициент интеллектуальности, но и на то, что генетический вклад в коэффициент интеллектуальности с возрастом существенно увеличивается³⁹.

Опросы более 25 000 пар как однодетальных, так и разнодетальных близнецов разного возраста подтвердило, что «такие суперчерты личности как эмоциональность, уровень активности и общительность являются наиболее наследуемыми чертами. Экстраверсия (*общительность*) и нейротизм (*негативная эмоциональность*) на 50% определяются генотипом»⁴⁰.

Психогенетическое исследование Литтона выявило, что «показатель наследуемости качества «операционная независимость», в виде стремления самому одеваться, шнуровать ботинки и т.п., у маленьких детей составляет 58%»⁴¹. Т.е. степень психологической потребности ребенка в автономии и самостоятельности также в значительной мере определяется наследственными факторами.

Одним из направлений других исследований было изучение склонности следовать принятым правилам и подчиняться моральным требованиям. На примере близнецов показано, что

³⁹См.: Пломин Роберт. Среда и гены. Что определяет поведение? // Детство идеальное и настоящее: сборник работ современных западных учёных. Новосибирск, 1994. С. 71-89.

⁴⁰ Мотков О. И. Как устроена личность. М.: РГГУ, 2005. С. 18.

⁴¹ Lytton H. Parent-Child Interaction. New York: Plenum Press, 1980.

половина разнообразия по этому показателю (*t.e. на 50%*) вызвана генетическими причинами (*Martin N. G. et al., 1986*)⁴².

Следовательно, как здесь уже говорилось, характерологические тенденции могут считаться наследственными, фундаментальными факторами личностных особенностей. «Они изначально мотивируют, ориентируют организацию поведения в направлении определенного, специфического стиля осуществления базовых потребностей и любых прижизненных стремлений и целей в широких классах жизненных ситуаций. Стиль такого метаориентирования и реагирования вызревает к 15 – 16 годам и затем сохраняется устойчивым в течение всей жизни, обеспечивая «кросс-ситуативное постоянство поведения»»⁴³.

Но, как уже было замечено, современная психологическая наука к ядру человеческой личности, помимо базовых физиологических и психологических потребностей, относит, также, не только характерологические, но и культурологические тенденции.

Основоположник философской антропологии Макс Шелер утверждает, что «...всякий «подлинно человеческий акт» изначально «двойственен»: одновременно духовен и инстинктивен... Каждый феномен человеческой жизни... - единство инстинктивно-витальных и культурно-духовных начал...»⁴⁴. Т.е., он считает, что культурно-духовное и инстинктивно-витальное начало

⁴² См.: Пломин Роберт. Среда и гены. Что определяет поведение? // Детство идеальное и настоящее: сборник работ современных западных учёных. Новосибирск, 1994. С .71-89.

⁴³ Мотков О. И. Как устроена личность. М.: РГГУ, 2005. С. 18.

⁴⁴ Давыдов Ю. Н. Современная западная социология: Словарь. М.: Политиздат, 1990. С. 397.

в человеке не только находится в неразрывном единстве, но и одинаково изначально.

Таким образом, как утверждает современная психология, культурологические тенденции вместе с характерологическими тенденциями, наряду с базовыми физиологическими и психологическими потребностями, составляют обусловленный генотипом «универсальный природный каркас личности» любого человека.

Как пишут современные исследователи вопроса - это «присущие всем людям изначальные жизненные предпочтения или склонности, «архетипы», в которых выражаются как общечеловеческие культурные метаценности, так и разрушительные для человечества с точки зрения его макросоциальной и природной адаптации антиценности. Как и любые другие личностные образования, рассматриваемые тенденции имеют полярный, двойственный характер. С одной стороны, это глубинные ориентации на культурные ценности добра, поиска истины, красоты, владения собой, здоровья и внутренней гармонии – это культурные тенденции, положительные с точки зрения успешности протекания природно-социальной адаптации человека *и человечества в целом*. С другой - склонности к личному и групповому эгоизму, грубости и безобразию, психической инерции и стереотипности мышления, бесконтрольности желаний и поведения, беззаботности в отношении к своему здоровью и дисгармоничному образу жизни – это акультурные тенденции, ведущие в конечном итоге к дезадаптации

личности или целой группы людей, у которых они преобладают...»⁴⁵.

При этом как культурные, так и акультурные тенденции «генетически заданы как уже имеющиеся, но малоактивные побуждения, эмоции и поведение. Чаще они функционируют в скрытом, слабо выраженном, неосознаваемом виде...

В процессе собственной саморазвивающей активности ребенка и целенаправленного воспитания его личности происходит актуализация заданных природой скрытых тенденций, их развертывание, закрепление в структуре личности, и конкретизация в реалиях жизненных ситуаций... Культурные тенденции в своем развитом и упроченном виде... составляют общую культуру жизнедеятельности личности. Она позволяет достаточно целостно учитывать требования внутреннего и внешнего мира и оперативно находить и использовать с помощью аппарата субъекта природно и социально приемлемые, одобряемые природой и человечеством, пути и способы действия в различных ситуациях»⁴⁶.

Таким образом, современная светская психология, относя к ядру человеческой личности, помимо базовых физиологических и психологических потребностей (или стремлений), также характерологические и культурологические тенденции, и жизненные предназначения (или склонности), о которых здесь мы говорить не будем, одновременно достаточно настойчиво говорит об изначальной обусловленности этих компонентов базовой личности

⁴⁵ Мотков О. И. Как устроена личность. М.: РГГУ, 2005. С. 20-21.

⁴⁶ Мотков О. И. Как устроена личность. М.: РГГУ, 2005. С. 20-21.

наследственными факторами, что убедительно подтверждается данными, полученными в результате наблюдения за разлученными с детства однояйцевыми близнецами.

Эти данные, в свою очередь, вынуждают нас признать, что наследственность оказывает сравнимое с воздействием среды и воспитанием влияние на формирование характера ребенка. И действительно, если основные черты характера человека более чем на 50% обусловлены его генотипом, а оставшуюся долю следует уменьшить на ту часть, которая принадлежит влиянию на становление личности со стороны общения в социальных сетях, средствам массовой информации, прежде всего телевизору и интернету, то на собственно родительское и школьное воспитание остается не так много от этих 50%.

Однако, возникает вопрос, как согласуются выводы современной научной психологии о роли наследственных факторов в формировании характера человеческой личности с христианской антропологией?

Наш опыт со всей очевидностью свидетельствует нам, что человек есть одновременно и субъект и объект – и личность, и природа. Но, одновременно, мы склонны воспринимать нашу личность, как часть нашей природы, как правило, связанной с нашей умственно-телесной или т.н. мозговой деятельностью. Но, если это так, тогда мы должны будем признать, что личность человека детерминирована его биохимической конституцией, той наследственностью, которую каждый из нас получает от самой первой клетки нашего тела, - зиготы, - несущей в диплоидном наборе

хромосом все наследственные признаки обоих родительских организмов, выработавших мужскую и женскую гаметы.

И тогда комбинация из 46 парных хромосом, образованная в результате слияния двух гаплоидных, имеющих в себе по 23 непарных хромосомы, мужской и женской половых клеток должна уже пониматься «не как осуществление и проявление ипостасной идентичности человеческой личности, но как ее причина и конституирующая основа... Другими словами, нам придется признать, что биологические начала и функции, лежащие в основании телесной жизнедеятельности человека, определяют и исчерпывают собой факт человеческого существования как целого, ипостась человеческого субъекта...»⁴⁷.

Но, человек, по учению Церкви, изначально сотворен по образу Триипостасного Бога, каковой, прежде всего, изобразился в личностном образе его бытия. И такая сообразность человека Богу подразумевает, что «человеческая личность – не часть существа человеческого, подобно тому, как Лица Пресвятой Троицы – не часть существа Божественного»⁴⁸. Более того, человек, как носитель образа Творца должен также обладать и присущей Первообразу трансцендентностью по отношению к природе, вследствие чего образ Божий, или личность человека, никак не есть часть его тварной духовно-телесной природы, либо какой иной природы.

⁴⁷ Яннарас Христос. Вера Церкви. Человек. Язык науки [Электронный ресурс] // Азбука веры. URL: <https://azbyka.ru/vera-cerkvi#n39> (дата обращения: 01.03.2018).

⁴⁸ Лосский В. Н. Очерк мистического богословия Восточной Церкви; Догматическое богословие. М.: Центр «СЭИ», 1991. С. 91.

Таким образом, человек, как целое, не сводим к своей природе, а его личность, по «определению» известного богослова В. Н. Лосского, «есть несводимость человека к природе». Владимир Николаевич подчеркивает, что наша личность, есть «именно несводимость, а не «нечто несводимое», или «нечто такое, что заставляет человека быть к своей природе несводимым», потому что не может быть здесь речи о чем-то отличном, об «иной природе», но только о ком-то, кто отличен от собственной своей природы, о ком-то, кто, содержа в себе свою природу, природу превосходит, кто этим превосходством дает существование ей как природе человеческой и, тем не менее, не существует сам по себе, вне своей природы»⁴⁹.

Таким образом, мы видим существенную разницу в понимании человека между светской наукой и христианской антропологией: светская научная психология считает и с помощью научного инструментария убедительно показывает, что природа человека, через наследственно-генетические факторы оказывает фундаментальное влияние на характерные черты его личности, а христианская антропология настаивает на том, что человек, как целое, не сводим к своей природе, а его личность, по «определению» В. Н. Лосского, «есть несводимость человека к природе».

На самом деле здесь никакого противоречия нет, но есть терминологическая и смысловая путаница, в результате которой научная психология и христианская антропология говорят о разном, пользуясь одной и той же терминологией. Научная психология знает только одного человека, которого она видит перед собой сейчас. А

⁴⁹ Лосский В. Н. По образу и подобию. М., 1995. С. 114.

христианская антропология говорит о человеке в четырех его различных состояниях: человеке первозданном (до грехопадения), человеке в падшем состоянии, человеке на пути обожения и человеке обоженном или спасенном.

Владимир Николаевич Лосский, говоря о человеческой личности, пишет о неповрежденном образе Божием в человеке и поэтому может сказать: «Личность, этот образ Божий в человеке, есть свобода человека по отношению к своей природе»⁵⁰.

Из постулата, что «личность – есть свобода человека по отношению к своей природе» с необходимостью следует, что человек, не свободный по отношению к своей природе живет не совсем личностным образом. Это не значит, что такой человек не имеет личности, но это значит, что такой человек осуществляет свое бытие, как часть природы. Его личность сведена к его природе, к его виду и роду, и он, являясь одной из его частей, осуществляет себя как индивидуум (*в переводе с латыни «individuum» – неделимый*), который разделяет природу, к которой принадлежит, с другими индивидами (*т.е. особями, отдельно существующими живыми организмами вида Homo sapiens*), неизбежно противопоставляя себя им. В Троице, по образу Которой сотворен человек, «каждая Ипостась содержит Божественную природу во всей ее полноте... Ни Одна из Них, обладая природой, ею не «владеет», не разбивает ее, чтобы ею завладеть; именно потому, что каждая Ипостась

⁵⁰ Лосский В. Н. Догматическое богословие. Образ и подобие [Электронный ресурс] // Образовательный портал «Слово». URL: http://www.portal-slovo.ru/theology/37571.php?ELEMENT_ID=37571&PAGEN_1=5 (дата обращения: 01.03.2018).

раскрывается навстречу Другим, именно потому, что Они разделяют природу без ограничений, она остается неразделенной»⁵¹.

Индивидуализм есть не что иное, как ниспадение с личностного образа бытия в природу. Митрополит Антоний (Блум) пишет: «Индивидуум, как указывает само слово, есть предел дробления, то, что больше нельзя разделить и за пределами чего нарушается сама целостность человеческого существа. ...Индивидуум, являясь пределом дробления, является также и пределом распадения – как между особями своего же рода, так и между ним и Богом. Вне же этого распадения с Богом и друг с другом речь пойдет уже не об индивидууме, а о личности»⁵². Эти слова Митрополита Антония хорошо иллюстрируют индивидуализм, как следствие грехопадения.

Научная же психология, оставляя за пределами своего внимания факт поврежденности человека в грехопадении, соответственно не видит и смысловой разницы между этими двумя терминами: «индивидуумом» и «личностью».

Таким образом, индивидуализм есть не что иное, как ниспадение с надприродного образа бытия по образу своего Творца в собственную природу, или, по образному слову митрополита Иоанна (Зизиулоса), в «ипостась биологического существования»⁵³, или, иначе говоря, в животную жизнь.

⁵¹ Лосский В. Н. Мистическое богословие. Киев: Путь к истине, 1991. С. 214.

⁵² Антоний (Блум), митрополит. Труды / Антоний митр. Сурожский. М.:, 2002. С. 289.

⁵³ Иоанн (Зизиулас), митрополит. Бытие как общение: очерки о личности и Церкви / Митр. Иоанн (Зизиулас); предисл. прот. Иоанна Мейendorфа; пер. с англ. Д. М. Гзгзяна. М., 2006. С. 46.

При всей терминологической сложности речь идет об очень простых, но, одновременно, и важных для общества реалиях. Где в жизни мы можем увидеть пример того, что «личность, этот образ Божий в человеке, есть свобода человека по отношению к своей природе»⁵⁴? Прежде всего в героических поступках и подвижнической жизни.

Здесь следует привести примеры сотен тысяч мучеников и исповедников Христовых, в которых во всей полноте засвидетельствована не только верность Воплотившемуся и нас ради Распятому Творцу и Спасителю, но и действительная свобода личности, утвержденная в вере в будущее воскресение. Также, можно вспомнить и всем известные со школьной скамьи примеры военного героизма, например, подвига Александра Матросова или огненного тарана летчика Николая Гастелло. Что это, как не осуществленная свобода личности по отношению к собственной природе даже до потери ее телесного измерения? Всего за период Великой Отечественной войны было совершено 595 воздушных таранов, 506 таранов самолетом наземной цели, 16 морских таранов и 160 танковых таранов⁵⁵.

⁵⁴ Лосский В. Н. Догматическое богословие. Образ и подобие [Электронный ресурс] // Образовательный портал «Слово». URL: http://www.portal-slovo.ru/theology/37571.php?ELEMENT_ID=37571&PAGEN_1=5 (дата обращения: 01.03.2018).

⁵⁵ См.: Генерал Е. И. Копышев: Защитим правду о Великой Отечественной войне! [Электронный ресурс] / Е. И. Копышев. 2008.04.27 // КПРФ: [сайт]. URL: https://kprf.ru/rus_soc/56702.html (дата обращения: 01.03.2018).

Или подвиг жителей блокадного Ленинграда. Физиологи уверенно утверждают, что при тех продовольственных нормах, которые были установлены в ноябре 1941 года, население города могло прожить лишь менее месяца. Таким образом, уже к середине декабря 1941 года все ленинградцы перешагнули последнюю, смертную черту, а затем еще три месяца, до весны 1942 года, когда продовольственное снабжение города улучшилось, существовали, жили и работали во все более усугубляющихся блокадных условиях, за гранью собственной смерти. Должны были погибнуть все, а погиб лишь каждый третий. Как объяснить этот невероятный факт?

В работах блокадных медиков⁵⁶ в разных формах прослеживается одна и та же мысль: в блокадные дни решающее значение имел психосоматический фактор. Выживать вопреки физиологии помогали чувство долга, самоотверженность, стремление помочь ближнему. Говоря другими словами, главенство духа над плотью, или личности над собственной природой.

При этом, согласно медицинскому исследованию военных лет «О половой жизни ленинградцев» «четыре пятых молодых ленинградок всю войну оставались девственницами, 84 процента замужних женщин не жили половой жизнью, почти 34 процента из них остались вдовами. Это говорит не столько о том, что в Ленинграде было мало мужчин, сколько о том, что ленинградки придерживались устоявшихся довоенных представлений о любви, браке, семье»⁵⁷.

⁵⁶ См.: Дзеникевич А. Р. На грани жизни и смерти: работа медиков-исследователей в осажденном Ленинграде. СПб: Нестор, 2002.

⁵⁷ На грани и за гранью // Санкт-Петербургские ведомости. 2003. 9 сентября. С. 4.

К сожалению, логика господствующей сегодня в мире идеологии общества потребления нацелена не на воспитание личности, свободной по отношению к собственной природе, а к гедонистическому образу жизни, который подразумевает как раз иной образ бытия, в котором личность человека сведена к потреблению и максимальному удовлетворению не только естественных, но и искаженных страстями биологических потребностей, иначе говоря к «ипостаси биологического существования».

Более того, как правильно подмечено научной психологией, человек воспроизводит в своих детях не только цвет своей кожи, глаз и волос, но «характерологические и культурологические тенденции» будущей личности.

Вообще, надо заметить, что само именование нас родителями содержит в себе некую условность, ибо саму по себе жизнь мы дать своим детям не можем, потому что не владеем ею даже в самих себе. Почему, собственно говоря, и умираем. Поэтому, правильнее будет сказать, что родители соучаствуют с Богом в начале новой жизни.

Жизнь может быть дана только Тем, Кто ее имеет Сам в Себе, но она в роде человеческом не начинается каждый раз с «нулевой отметки», ибо ей предшествуют жизни не только родителей, но и многие, многие другие, которые образуют ветви и ствол того дерева, которое и именуется родом человеческим.

Греческое «ἀρχή», - начало, - имеет два основных значения: «начало во времени» и «начало как основополагающий принцип». Таким образом, можно сказать, что родители не дают и не могут дать

своему ребенку жизнь саму по себе, но они дают ребенку свою жизнь, свой образ ипостасного бытия со всеми теми утратами образа Божия и подобия Его, которые мы приложили к ниспадению Адама от первозданного состояния и последующих ему поколений наших родителей. Почему и сказано у бытописателя, что Адам, первоначально сотворенный Богом *«по образу Божию»* (*Быт. 1:27*), после грехопадения и изгнания из рая *«родил сына по подобию своему и по образу своему»* (*Быт. 5:3*).

Таким образом, христианская антропология не отвергает научного факта генетической наследственности, которая более чем на 50% определяет будущие черты человеческого характера, но имеет в виду, что речь идет о человеке в падшем состоянии, в котором человек из личностного образа бытия по образу бытия Триипостасного Бога ниспал в свою природу, в «ипостась биологического существования». Саму же наследственность, в ее негативном смысле (потому что бывает и добрая наследственность), православное богословие называет греховным повреждением человеческой природы.

Такая поврежденность не есть механическая предопределенность совершать грех, точно также как нет предопределения Божия на погибель кого-либо, ибо *«нет воли Отца нашего Небесного, чтобы погиб один из малых сих»* (*Матф. 18:14*), но, как очень тонко подмечено научной психологией, он существует в нас «как уже имеющиеся, но малоактивные побуждения, эмоции и поведение. Чаще они функционируют в скрытом, слабо выраженнем,

неосознаваемом виде...»⁵⁸. Т.е., такая поврежденность проявляется в человеке как страстное влечение к какому-либо роду грехов, которому человек в его падшем в собственную природу состоянии без содействия Божественной благодати противиться не может.

Какие выводы мы можем сделать из сказанного? Несмотря на тот факт, что наследственность человека в его падшем состоянии оказывает более сильное влияние на формирование характера ребенка, чем его воспитание, однако при содействии благодати Божией, человеческая личность, устремленная к Богу, может возвести и свою природу из порочного круга родовой наследственности в свободу нравственного бытия по образу и подобию Божию. Только надо понимать, конечно, что здесь не может быть никакой механичности в вопросе преодоления негативной наследственности при содействии благодати Божией. Свобода человека является таким же проявлением образа Божия в человеке, как и личностный образ бытия. Поэтому, только от человека зависит, вступить в борьбу с греховным человеком в себе, или же предаться влечению своих греховых страстей и похотей.

И главное, что следует заметить, так это тот факт, что когда мы говорим о воспитании человека, то речь зачастую идет о коррекции, на языке современной психологии, «характерологических и культурологических тенденций», которые, наряду с «базовыми физиологическими и психологическими стремлениями», составляют обусловленный генотипом «природный каркас личности» молодого человека. И здесь нам следует обратить внимание на семью, в

⁵⁸ Мотков О. И. Как устроена личность. М.: РГГУ, 2005. С. 20-21.

которой не только начинается становление личности будущего гражданина, но и вместе с генотипом закладывается этот «природный каркас личности».

Сегодня те, кто учится в старших классах родились в 2002 году, когда в нашей стране было зарегистрировано наибольшее число разводов - 854 тысячи⁵⁹. В 2002 году наибольшего значения достигли и общий коэффициент разводимости (5,9%), и соотношение числа разводов и браков (было зарегистрировано 837 разводов на 1000 браков)⁶⁰.

Вместе с тем, если в 1970-е годы и в первой половине 1980-х годов доля детей, родившихся вне зарегистрированного брака, составляла около 11%, то с середины 1980-х годов она неуклонно росла, поднявшись в 2005 году до 30%⁶¹. Т.е., в 2005 году практически каждый третий ребенок рождался вне зарегистрированного брака – сегодня это учащиеся средних классов.

Свободные отношения приобретают все большую популярность, что непосредственно влияет на количество браков и разводов и говорит о глубоком социальном кризисе института семьи. По

⁵⁹ См.: Демоскоп Weekly [Электронный ресурс] / Институт демографии НИУ «Высшая школа экономики». 2013. 4-17 февраля. № 541–542. URL:[\[1\]](http://demoscope.ru/weekly/2013/0541/print.php) http://demoscope.ru/weekly/2013/0541/print.php (дата обращения: 01.03.2017).

⁶⁰ См.: Демоскоп Weekly [Электронный ресурс] / Институт демографии НИУ «Высшая школа экономики». 2013. 4-17 февраля. № 541–542. URL:[\[1\]](http://demoscope.ru/weekly/2013/0541/print.php) http://demoscope.ru/weekly/2013/0541/print.php (дата обращения: 01.03.2017).

⁶¹ См.: Демоскоп Weekly [Электронный ресурс] / Институт демографии НИУ «Высшая школа экономики». 2013. 4-17 февраля. № 541–542. URL:[\[1\]](http://demoscope.ru/weekly/2013/0541/print.php) http://demoscope.ru/weekly/2013/0541/print.php (дата обращения: 01.03.2017).

статистике, гражданские браки держаться в среднем 5 лет, после чего распадаются. И во многих таких семьях уже растут дети⁶².

Каждый год около 400 000 российских детей лишаются отца⁶³.

В дореволюционной России развод был диковинной редкостью и развести могла только Церковь.

Редкость разводов подтверждает статистика XIX века: 1840 г. - 198 разводов; 1880 г. - 920; 1890 г. - 942. В 1913 г. по всей Российской империи на 98,5 млн исповедующих Православную веру был оформлен 3791 развод (0,0038%)⁶⁴. В 2012 г в России на 143,5 миллиона человек разводов 642 тысячи. Увеличение числа разводов в 116 раз⁶⁵.

По данным демографического ежегодника ООН 2012 года, Россия - первая среди стран с самым большим числом разводов. Статистический отдел ООН берет за исходную цифру количество разводов на 1000 человек. В России - 5, самый высокий показатель в

⁶² См.: Браки и разводы в России 2010-2011 : (статистика и динамика) [Электронный ресурс] // Conferancie. – URL: <http://www.conferancie.ru/sovietys/braki-i-razvody-v-rossii-2010-2011-statistika-i-dinamika> (дата обращения: 01.03.2018).

⁶³ См.: Браки и разводы в России 2010-2011 : (статистика и динамика) [Электронный ресурс] // Conferancie. – URL: <http://www.conferancie.ru/sovietys/braki-i-razvody-v-rossii-2010-2011-statistika-i-dinamika> (дата обращения: 01.03.2018).

⁶⁴ См.: В разводах виноваты изменения и бедность [Электронный ресурс] / Лариса Викторова. 18.07.2013 // Российская Газета: интернет-портал. Неделя № 6132 (156). URL: <http://www.rg.ru/2013/07/18/razvod.html> (дата обращения: 01.03.2018).

⁶⁵ См.: Семейная статистика [Электронный ресурс] // Интернет-клуб «Просвещённая любовь»: сайт. URL: <http://www.lyubi.ru/sem55.php> (дата обращения: 01.03.2018).

мире. У наших геополитических соперников, в США, на 1000 человек - 3,4 развода⁶⁶.

Американские ученые из Университета Айовы проанализировали данные около 4 тысяч анкет, заполненных женщинами-добровольцами.^{[1][2]} Одним из ключевых факторов исследования являлся возраст, в котором респондентки начали половую жизнь, а также собиралась статистика по разводам и длительности состояния в браке.^{[3][4]} Результаты показали, что среди девушек, начавших заниматься сексом в подростковом возрасте - с 13 до 16 лет - 31% разводятся уже в течение первых 5 лет после свадьбы, а до 10 лет брак сохраняет не более половины опрошенных. Среди тех, кто не спешил расстаться с невинностью, процент разводов вдвое меньше - 15% и 27% соответственно⁶⁷.

Другое исследование, сделанное в университете штата Вирджиния в рамках Национального проекта по брачным отношениям в США выявило следующую закономерность: 55% замужних женщин, которые до свадьбы не имели интимных отношений вовсе, или ограничивались будущим мужем, довольны своим браком. Среди тех, кто имел не менее двух партнеров, процент счастливых жен снижается до 42%. А женщины, которые до свадьбы

⁶⁶ См.: В разводах виноваты измены и бедность [Электронный ресурс] / Лариса Викторова. 18.07.2013 // Российская Газета: интернет-портал. Неделя № 6132 (156). URL: <http://www.rg.ru/2013/07/18/razvod.html> (дата обращения: 01.03.2018).

⁶⁷ См.: Раннее начало половенной жизни. Добрачные связи [Электронный ресурс] / Азбука воспитания: сайт для родителей // Азбука Веры. URL: <http://azbyka.ru/deti/rannee-nachalo-polovoy-zhizni.-dobrachnye-svyazi.html> (дата обращения: 01.03.2018).

имели отношения с 10 и более мужчинами, бывают счастливы в браке только в 22% случаев⁶⁸.

Американские ученые Гален Рудес и Скотт Стенли в своем докладе с иронией отмечают, что «то, что происходит в Вегасе, не остается в Вегасе». Это означает, что наши прошлые переживания, особенно когда речь идет о любви, влияют на наше будущее супружество.

Ученые из Университета Квинсленда в Австралии в результате психогенетических исследований пришли к выводу, что супружеская неверность может быть косвенно спровоцирована свободным образом жизни родителей, бабушек и дедушек. Ученые провели исследование в котором приняли участие более 7300 близнецов в возрасте от 18 до 49 лет, состоявших в продолжительных брачных отношениях. При этом, определенная часть из них за последние 12 месяцев имела сторонние связи (у 9,8% мужчин и 6,4% женщин было два и более сексуальных партнера).

Исследователи сравнили разницу между этими показателями у монозиготных близнецов с идентичными генами и дизиготных близнецов, гены которых отличались. Анализ показал, что 63%

⁶⁸ См.: Women who don't sleep around before their wedding have happier marriages - but men can play the field without worry, study finds [Electronic resource] / Steph Croft // MailOnline. 2014. Aug.24. URL: <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2733220/Women-don-t-sleep-wedding-happier-marriages-men-play-field-without-worry-study-finds.html> (accessed: 01.03.2018).

мужчин и 40% женщин изменяли партнерам под влиянием унаследованных генов⁶⁹.

В выпущенной в 2014 году в России коллективной монографии Научного центра здоровья детей РАМН «Медико-социальные проблемы воспитания подростков»⁷⁰ приводятся следующие статистические данные:

В 1975 году доля девушек, чей дебют в половой жизни состоялся в 15 лет и ранее, официально составлял 3,7%.

В 1980 году - 10%.

В 1990 году - 33%.

К настоящему времени среди анкетированных по всей стране девушек выявлено 41% тех, кто уже к 15 годам потерял девственность. При этом каждая пятая из них (8% от общего числа) лишилась невинности еще до 13 лет.

Одновременно, в результате анкетирования ученые из Научного центра здоровья детей РАМН не нашли ни одной девственницы среди 650 опрошенных подмосковных старшеклассниц и учениц ПТУ в возрасте 17 лет.

Подводя итог своим исследованиям, авторы этой коллективной монографии Научного центра здоровья детей РАМН пишут:

⁶⁹ См.: Открытие: генетические особенности толкают женщин к измене [Электронный ресурс] // MedDaily. 2014. 25 ноября. URL: <http://www.meddaily.ru/article/25nov2014/avpria> (дата обращения: 01.03.2018).

⁷⁰ См.: Медико-социальные проблемы воспитания подростков: Монография [Электронный ресурс] / А. А. Баранов, В. Р. Кучма, Л. М. Сухарева и др. Электронная книга. М., 2014 // ЛитРес. URL: <https://www.litres.ru/aleksandr-aleksandrovich-baranov/mediko-socialnye-problemy-vospitaniya-podrostkov-monografiya/chitat-onlayn/> (дата обращения: 01.03.2018).

«Сексуальное поведение современной молодежи характеризуется снижением возраста полового дебюта, который у девочек в большинстве случаев не достигает совершеннолетия, и добрачными половыми связями, причем нередко с несколькими или случайными партнерами...

У респонденток – школьниц 10 – 11-х классов направленность поведения на добрачные половые связи отражала приемлемость для них вступления в интимные отношения с целью «удовлетворить любопытство», «получить опыт сексуальной жизни» (в сумме 34%), «удержать партнера» (29,8%), в то время как отрицали указанные мотивы всего 4,3%.

Устойчивость у школьниц этих мотиваций на вступление в добрачные половые контакты, - совершенно справедливо указывают авторы исследования, - обусловлена недостатками нравственного воспитания девочек в семье и образовательных учреждениях...»⁷¹.

В Заключении авторы этого исследования, выполненного в «Научном центре здоровья детей» РАМН в 2007 – 2013 гг. указывают на «необходимость формирования в стране междисциплинарной программы полового воспитания детей и подростков, включающей подпрограммы для родителей,

⁷¹ Медико-социальные проблемы воспитания подростков: Монография [Электронный ресурс] / А. А. Баранов, В. Р. Кучма, Л. М. Сухарева и др. Электронная книга. М., 2014. С. 384 // ЛитРес. URL: <https://www.litres.ru/aleksandr-aleksandrovich-baranov/mediko-socialnye-problemy-vospitaniya-podrostkov-monografiya/chitat-onlayn/> (дата обращения: 01.03.2018).

воспитателей дошкольных учреждений, школьных учителей, а также для школьников среднего и старшего возраста...»⁷².

И здесь представляется принципиально значимым, чтобы при разработке и внедрении подобной программы она приняла направленность воспитания у подростков целомудрия до вступления в брак, а не сексуального просвещения с позиции обучения подростков безопасному сексу.

У наших геополитических соперников в этой области есть очень интересный опыт. В 1996 году в Соединенных Штатах Америки в законе по реформе благосостояния федеральное правительство установило программу специальных грантов штатам за проведение программы просвещения полового воздержания до супружества. Такая программа широко известна как Title V, § 510 b Закона о Социальной Защите (ныне кодируемой как Кодекс США 42, § 710 b). Конгресс США постановил, что 50 миллионов долларов из федерального бюджета ежегодно в течение 5 лет будут выделяться штатам в форме пакета грантов на продвижение полового воздержания до брака. От штатов по принципу софинансирования требовалось вносить 3 доллара на каждые федеральные 4 доллара, поэтому максимальная общая сумма в продолжении пятилетней программы могла составить 437 миллионов долларов.

⁷² Медико-социальные проблемы воспитания подростков: Монография [Электронный ресурс] / А. А. Баранов, В. Р. Кучма, Л. М. Сухарева и др. Электронная книга. М., 2014. С. 385 // ЛитРес. URL: <https://www.litres.ru/aleksandr-aleksandrovich-baranov/mediko-socialnye-problemy-vospitaniya-podrostkov-monografiya/chitat-onlayn/> (дата обращения: 01.03.2018).

Программа «просвещения воздержания» Title V требовала от штатов финансирования образования, которое:

- 1) имеет своей исключительной целью обучение социальным, психологическим и физическим преимуществам, обретаемым путем воздержания от половой жизни;
- 2) обучает воздержанию от внебрачной половой жизни как норме для всех детей школьного возраста;
- 3) учит, что воздержание от половой жизни является единственным надежным способом избежать нежелательную беременность, заболевания, передаваемые половым путем и другие, связанные с этим проблемы здоровья;
- 4) учит, что взаимно верные, моногамные супружеские отношения в контексте брака являются нормой половой жизни человека;
- 5) учит, что внебрачная половая жизнь может иметь пагубные психологические и физические последствия;
- 6) учит, что рождение ребенка вне брака, может пагубно сказываться на ребенке, его родителях и обществе;
- 7) учит молодых людей как отвергать сексуальные домогательства, и тому, что употребление алкоголя и наркотиков повышают уязвимость к подобным предложениям;
- 8) учит важности достижения самостоятельности до начала половой жизни⁷³.

⁷³ См.: The History of Abstinence-Only-Until-Marriage Funding [Electronic resource] /written by Marcella Howell, updated 2007 by Marilyn Keefe // Advocates for Youth. 2007. July. URL: <http://www.advocatesforyouth.org/publications/publications-a-z/429-the-history-of-federal-abstinence-only-funding> (accessed: 01.03.2018).

При условии соблюдения этих восьми условий штатам предоставлялась широкая возможность по выбору и воплощению образовательных и мотивационных программ воздержания.

В 2000 г. федеральное правительство США начало другую крупную программу финансирования «просвещения о половом воздержании, базируемого по месту жительства». Последняя программа стала крупнейшим источником федерального финансирования просвещения, ограниченного преподаванием полового воздержания, со \$115 миллионами долларов грантов только за 2006 финансовый год. Денежные средства «Просвещения о половом воздержании, базируемого по месту жительства» обходят правительства штатов, предлагая федеральные гранты непосредственно местным организациям, которые проводят программы просвещения, ограниченного преподаванием полового воздержания. Многие получатели подобных грантов — это религиозные или небольшие некоммерческие организации, ведущие соответствующую деятельность в местных общественных и частных школах, и в группах по месту жительства⁷⁴.

С 2009 по 2014 год на эти программы было выделено 250 миллионов долларов⁷⁵. В результате так называемое «Abstinence

⁷⁴ См.: An Overview of Federal Abstinence-Only Funding (PDF) [Electronic resource] // Legal Momentum. 2007. February. Системные требования: Adobe Acrobat Reader. URL: <http://www.legalmomentum.org/legalmomentum/publications/OverviewofAbs.pdf> (accessed: 01.03.2018).

⁷⁵ См.: \$250 million for abstinence education not evidence-based, groups say [Electronic resource] / by Elizabeth Landau // CNN : International edition. 2010. March 31. URL: <http://edition.cnn.com/2010/HEALTH/03/31/abstinence.education/?hpt=T2> (accessed: 01.03.2018).

movement» (Движение за целомудрие) получило в США широкое распространение. Во многих школах при поддержке церкви и государства появились обязательные занятия под названиями вроде «*Virginity Rules*» (Правила девственности) или «*Let's Wait*» (Давай подождем).

В итоге, по данным исследований, каждый шестой американский подросток в возрасте от 12 до 18 лет сегодня действительно принимает решение хранить невинность до брака. Среди тинэйджеров стало модным носить так называемые «кольца целомудрия», кулоны, браслеты, а также футбольки с надписью «I Am Waiting» (Я жду)⁷⁶.

Те из подростков, кто принял подобное решение, начали половую жизнь в среднем в 21 год (при том, что в среднем по США возраст начала половой жизни - 17 лет)⁷⁷.

«Большинство учащихся подростков в школах г. Вашингтона (округ Колумбия) за все время обучения в средней школе никогда не вступали в сексуальные отношения. И подавляющее большинство подростков старших классов сексом никогда не занимались... Надзор за рискованным поведением подростков показал 16%-ое

⁷⁶ См.: Я обещала папе остаться девственницей [Электронный ресурс] / Jennifer Baumgardner, Дарья Бережкова // Woman's Day. URL: <http://www.wday.ru/seks-otnosheniya/psihologiya/id-5784/> (дата обращения: 01.03.2016).

⁷⁷ См.: Я обещала папе остаться девственницей [Электронный ресурс] / Jennifer Baumgardner, Дарья Бережкова // Woman's Day. URL: <http://www.wday.ru/seks-otnosheniya/psihologiya/id-5784/> (дата обращения: 01.03.2016).

падение показателя вступления в половые связи учащихся средней школы в период с 2003 по 2005 год»⁷⁸.

Поэтому представляется полезным для будущего семейного счастья учащихся наших школ обратить внимание на предупреждение возможных греховных повреждений, среди которых особое место занимают блудные грехи, которые, к сожалению, сегодня стали нормой, и наполнением, и зачастую даже целью жизни современного общества.

Мировоззренческая неопределенность как проблема духовно-нравственного воспитания

Сегодня в российском обществе вопросы духовно-нравственного воспитания снова стали предметом общественной дискуссии. В 2007 и 2008 гг. в посланиях Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации было подчеркнуто, что «Духовное единство народа и объединяющие нас моральные ценности – это такой же важный фактор развития, как политическая и экономическая стабильность... и общество лишь тогда способно ставить и решать масштабные национальные задачи, когда у него есть общая система нравственных ориентиров».

⁷⁸ Почему всегда будет востребовано воспитание направленного целомудрия? [Электронный ресурс] / Ричард Урбан. 2007. // Мир Бога: сайт. 2017. URL: <http://www.mirboga.ru/blog/purelove/pochemu-vsegda-budet-vostrebovano-vospitanie-napravленного-целомудрия> (дата обращения: 01.03.2018).

В 2009 г. в рамках проекта разработки государственных образовательных стандартов второго поколения Российской академией образования был представлен проект «Концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России в сфере общего образования», в котором духовно-нравственное воспитание было заявлено одной из ключевых задач современной государственной политики Российской Федерации.

Но, при этом, следует заметить, что консенсуса в том, что есть духовно-нравственное воспитание в светском научном и педагогическом сообществе на сегодняшний день пока не существует.

Будучи заимствованным из сферы религиозной жизни, термин «духовность» сегодня широко употребляется в нерелигиозных смыслах, что приводит к определенным сложностям в концептуализации этого, одного из первичных в понимании Бога и человека, понятия в секулярной модели мира.

По этой причине, под духовно-нравственным воспитанием чаще всего понимается нравственное воспитание, «где словом духовность лишь подчеркивается его позитивная значимость»⁷⁹. При этом, совершенно упускается из вида, что «духовное», в первичном, религиозном понимании этого термина - это не просто высшее и идеальное в человеке, и, соответственно, «духовность» - это не

⁷⁹ Духовно-нравственное воспитание: вопросы теории, методологии и практики в российской школе / И. В. Метлик, И. А. Галицкая, А. В. Ситников; Под ред. д.п.н. И. В. Метлика. М.: ПРО-ПРЕСС, 2012. С. 44.

просто набор лучших качеств в человеке, а бытийная реальность. «Дух», как и «Истина» отвечают не на вопрос «что», а на вопрос «кто».

«Бог есть дух, и поклоняющиеся Ему должны поклоняться в духе и истине» (Иоан. 4:24), - говорит нам Воплотившийся Сын Божий в Новозаветном откровении. Из этих слов мы ясно видим, что не только Бог есть дух, но дух также присущ и человеческой природе, почему христианская антропология совершенно определенно различает в человеке и духовную, и телесную природу, определяя ее как двухсоставную в отличие от природы Ангелов. При этом, в самой духовной природе человека христианская антропология, в отличие от светской, различает душевное и духовное в собственном смысле этого слова.

Духовность с точки зрения православной антропологии – это не что иное как причастность, а точнее теснейшее и глубочайшее соединение и единение человеческого духа с Духом Божиим, которое приводит к качественному изменению человека, который преображается по образу и подобию Божию по действию Святого Духа в нем. В Евангельских притчах о Царстве Небесном даны прекрасные образы такого внутреннего преображения человека. Например, *«Царство Небесное подобно закваске, которую женщина, взяв, положила в три меры муки, доколе не вскисло все» (Матф. 13:33).*

Таким образом, в понимании духовности человека присутствует существенная разница между светской секулярной мыслью и христианской антропологией. В первом случае духовность сводится

к душевным проявлениям нравственности, интеллектуальности, добродетельности, во втором – понятие духовности выводится за пределы психики и поставляется в самый фундамент сотворенного человеческого бытия, которое, с точки зрения христианской антропологии есть, как здесь уже говорилось, «непрестанно осуществляемая возможность быть и это осуществление возможности быть происходит от действия в *творении* бытия Божия, а это действие, *в силу богодарованной свободы человека*, само возможно в ту меру, в какую данное *сотворенное Богом* существо может или хочет воспринять его»⁸⁰.

Поэтому, духовные люди, по слову свт. Григория Паламы, - это «новые люди, возрожденные благодатью Всесвятого Духа». Или, как о том же пишет Апостол Павел: *«живущие по плоти о плотском помышляют, а живущие по духу - о духовном»* (Рим. 8:5).

При этом, в силу того, что дух присущ человеческой природе, мы вынуждены признать наличие духовности за каждым человеком. Нет человека, в котором бы не было внутренней, сокровенной жизни. Только эта духовность может принимать весьма различные формы. Например каннибализм, еще недавно распространенный среди отдельных племен внутренней Африки, джунглей Южной Азии и Южной Америки, зачастую имел ритуально-духовный характер, точно так же и современный нам религиозный исламский экстремизм, также является проявлением определенной духовности. Т.е., духовность может быть и демонической, - все зависит от

⁸⁰ Верховский С. С. Бог и человек. М.: Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, 2004. С. 263.

предпочтений человека, его свободного выбора. Таким образом, духовность, присущая любому человеку, носит амбивалентный характер.

Что же такое нравственность с религиозной точки зрения и как она соотносится с духовностью? Духовность и нравственность соотносятся друг с другом как невидимый под поверхностью земли фундамент дома и всем видимые стены, утвержденные на этом фундаменте, или, проще говоря, как конституирующая нравственность причина и само нравственное поведение человека.

Духовность – это не ответ на вопрос, что есть хорошо и что есть плохо, - на этот вопрос отвечает нравственность, - а ответ на вопрос почему это хорошо, а это плохо. Духовность определяет ту или иную систему нравственности.

Также о соотношении нравственности и духовности говорит и современная педагогическая наука: «Нравственное воспитание в отношении духовно-нравственного выступает фактически механизмом, средством практической реализации определенного мировоззрения... Термином «духовно-нравственное воспитание» также подчеркивается приоритетная значимость мировоззренческой мотивации нравственного поведения. Если нравственность обусловливает сферу практических отношений, поступков индивида, то духовность, - как справедливо замечает профессор И. В. Метлик, - обусловливает их исходный смысл и мотивацию»⁸¹.

⁸¹ Духовно-нравственное воспитание: вопросы теории, методологии и практики в российской школе / И. В. Метлик, И. А. Галицкая, А. В. Ситников; Под ред. д.п.н. И. В. Метлика. М.: ПРО-ПРЕСС, 2012. С. 45.

Казалось бы речь идет о совершенно очевидных вещах, однако, согласно «Концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России в сфере общего образования» «традиционными источниками нравственности являются: Россия, многонациональный народ Российской Федерации, гражданское общество, семья, труд, искусство, наука, религия, природа, человечество»⁸².

Такая классификация традиционных источников нравственности, предложенная авторами «Концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России в сфере общего образования» вызывает целый ряд вопросов:

Во-первых, каким образом наука, в частности современные биомедицинские технологии, связанные с уничтожением эмбрионов, суррогатным материнством и фетальной терапией, которая превращает человеческие зародыши в фармацевтическое сырье может быть традиционным источником нравственности?

Или современное искусство, например, абстрактного экспрессионизма как может быть источником нравственности? Или может мы найдем источник нравственности в фумизме «Общества гидропатов» конца XIX века? Западная цивилизация плотно увязла в релятивизме постмодерна, который, как при потопе в соседской квартире, буквально сочится из каждой щели в наш Русский цивилизационный мир. Надо понимать, что постмодернистское

⁸² Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России в сфере общего образования / А. Я. Данилюк, А. М. Кондаков, В. А. Тишков. Москва: Просвещение, 2009. С. 21-22.

искусство с самого начала отказалось от попыток создания универсального канона со строгой иерархией эстетических ценностей и норм. В этом его суть. Единственной непререкаемой ценностью искусства постмодерна считается ничем не ограниченная свобода самовыражения художника, основывающегося на принципе «все разрешено». Все остальные эстетические ценности относительны и условны, необязательны для создания художественного произведения.

Нам может быть теперь на фильмах Тарантино раскрывать такие нравственные ценности, как любовь, верность, жертвенность и определять цели и смысл жизни? Понятно, что в советское время «поэт был больше, чем поэт» и образцами нравственности были киноактеры, но, сейчас, после прекращения гонений на Церковь, наверное примеры святых могут гораздо больше рассказать и о нравственном выборе и о смысле жизни, чем искусство, которое, если оно высокое, само питается религиозными нравственными ценностями.

Другим традиционным источником нравственности авторы «Концепции» называют природу и, в частности эволюцию, что не может не вызывать, мягко говоря, недоумения. Эволюция в природе, которая говорит о борьбе видов за существование, о приспособлении к изменяющейся среде обитания, о борьбе за выживание, – какой нравственности может научить человека, который в различных религиозных системах уже призван к высшим проявлениям нравственности – любви, и даже, как в христианстве, любви к своим врагам?

Как вообще природа, в которой все процессы детерминированы и нет места личной свободе, может быть источником нравственности? Мы разве подвергаем нравственной оценке действия животных?

Только человек, в отличие от всей сотворенной вещественной природы, обладает образом Божиим, который, в частности, проявляется в благодарованной ему свободе по отношению к собственной природе. Все в природе вокруг нас детерминировано, а человек свободен поступать не по понуждению природы, а в соответствии с голосом совести и нравственным идеалом, который определяется духовностью человека, которая, в свою очередь, должна иметь своим абсолютным, неизменяемым источником и фундаментом Бога, Который есть не просто бытие, но бытие Триипостасное, отношение Божественных Лиц в котором является основанием и единственным источником нравственности для сотворенных Им свободных и разумных существ.

Но, религия, как традиционный источник нравственности, в «Концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России в сфере общего образования» поставлена почти на последнее место, после искусства и науки. На первом же месте среди традиционных источников нравственности названы: Россия, многонациональный народ Российской Федерации, гражданское общество, семья. Но, разве само по себе государство или народ, или общество, или семья может быть источником нравственности?

И то и другое, и третье могут и являются носителями «определенных мировоззренческих традиций, учений, которые

существуют не только в сознании их сторонников, но и как целостные феномены культуры, включающие установочные или сакральные тексты, правила, нормы, символы, обряды, ритуалы и т.п. В этом смысле мировоззрения – объективно существующие феномены культуры. Каждое мировоззрение предполагает наличие целостной, иерархически выстроенной, логически непротиворечивой картины мира и соответствующей ей системы отношений человека ко всем объектам и явлениям действительности – системы морали, нравственных норм»⁸³.

Но, разве мы можем сказать, что Российское государство, или многонациональный народ РФ, или гражданской общество, или российская семья сформировали православное мировоззрение? Наоборот, мы совершенно справедливо говорим, что Российская государственность и многонациональный народ России, гражданское общество и традиционная российская семья сформированы Православной христианской верой, источником и основанием которой являются не переменчивые дела рук человеческих, а Триипостасный Бог, явивший Себя в Воплощении Единородного Сына Божия и Сошествии Святого Духа на церковное собрание Его последователей в день Святой Пятидесятницы.

Таким образом, мы видим, что в угоду секулярному мировоззрению, с целью подчеркнуть светский характер российского образования авторы «Концепции духовно-

⁸³ Духовно-нравственное воспитание: вопросы теории, методологии и практики в российской школе / И. В. Метлик, И. А. Галицкая, А. В. Ситников; Под ред. д.п.н. И. В. Метлика. М.: ПРО-ПРЕСС, 2012. С. 44.

нравственного развития и воспитания личности гражданина России» вошли в серьезные противоречия с здравой логикой и исторической правдой. Но, даже в существующих условиях светской школы, если бы они стремились к истине, вполне могли бы указать источник нравственности хотя бы в философском ключе. Например, можно было бы написать, что источником нравственности являются абсолютные нравственные императивы, присущие человеку, как свободной по отношению к собственной природе личности, опознаваемые в голосе его совести и конкретизированные в различных религиозных учениях.

Авторы коллективной монографии «Духовно-нравственное воспитание: вопросы теории, методологии и практики в российской школе», которая была подготовлена на основе научно-исследовательских разработок в рамках Комплексной программы научных исследований Российской академии образования в Институте семьи и воспитания совершенно справедливо замечают, что «духовно-нравственное воспитание в точном смысле этого понятия на немировоззренческой или неопределенной, размытой мировоззренческой основе быть не может»⁸⁴.

К сожалению, на сегодняшний день, вопросы духовно-нравственного воспитания повисли в вакууме мировоззренческой неопределенности, которая красноречиво иллюстрируется модульным спектром религиоведческого курса ОРКиСЭ. Понятны и

⁸⁴ Духовно-нравственное воспитание: вопросы теории, методологии и практики в российской школе / И. В. Метлик, И. А. Галицкая, А. В. Ситников; Под ред. д.п.н. И. В. Метлика. М.: ПРО-ПРЕСС, 2012. С. 45.

причины такого положения дел в многорелигиозном и поликультурном российском обществе с непростой историей в XX веке.

И поэтому в светском обществе сегодня нет четко артикулированных критерииев нравственности, которые были бы общепринятыми, потому что нет твердой мировоззренческой основы.

На сегодняшний день абсолютные основания для нравственных норм поведения предлагают четыре мировые религиозные системы, представленные в российском обществе. Предстоятель Русской Православной Церкви в своем приветствии участникам XI Ассамблеи Русского мира справедливо заметил: «Ключевые моральные принципы, воплощенные в библейских заповедях, являются универсальным этическим мерилом, с которым согласны не только носители христианского мировоззрения, но и последователи иных традиционных религий. Этот нравственный консенсус, столь ярко проявивший себя в разные эпохи бытия Отечества, стал одной из главных причин формирования уникальной страны, не знавшей на протяжении своей более чем тысячелетней истории масштабных религиозных войн, сохранившей традиции, язык и обычай многих народов, ее населявших, ставшей для всех них родным домом, где царит дух добрососедства и взаимопонимания»⁸⁵.

⁸⁵ Приветствие Святейшего Патриарха Кирилла участникам XI Ассамблеи Русского мира [Электронный ресурс]. 2017. 3 ноября // Patriarchia.ru: официальный сайт. 2005-2018. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5053493.html> (дата обращения: 01.03.2018).

И, действительно, основания этих религиозных систем, цель их духовной жизни, как и сама их духовность отличны друг от друга. Но, провозглашаемые ими нравственные нормы, зачастую совпадают, что, в свою очередь, позволяет формирование «Свода нравственных императивов для развития и воспитания личности гражданина России в сфере общего образования», который мог бы, например, включать в себя такие нравственные нормы и правила, как:

- Относись с благоговением к Богу и святыням и уважай верующих в Него.
- Береги свою жизнь и жизнь других людей.
- Люби свою семью и почитай своих родителей.
- Дорожи своим Отечеством и будь верным ему.
- Будь справедливым ко всем: богатым и бедным, сильным и слабым.
- Не обижай других ни словом, ни делом.
- Не лги.
- Не воруй.
- Храни чистоту в мыслях, словах и делах.
- Не завидуй другим, а трудись с усердием.
- Относись к другим во всем так, как хочешь чтобы другие относились к тебе.

Такой «Свод нравственных императивов» дал бы инструмент для педагогов в их воспитательной деятельности и позволил бы сформировать вполне определенные моральные и эстетические нормы поведения у детей. Потому что отсутствие четких,

прописанных в установочных документах критериев нравственности приводит к тому, что педагоги на местах вынуждены, исходя из своих собственных представлений о нравственном, определять его критерии для учащихся.

При этом, понятно, что усвоение и использование нравственных норм и правил бездуховной личностью будет лишено твердого основания. Но, такой «Свод нравственных императивов» позволит каждой религиозной организации на общем нравственном основании утверждать вертикальное духовное измерение в соответствии со своими религиозными представлениями. И, таким образом, может быть достигнут консенсус для последующего преодоления такой проблемы в духовно-нравственном воспитании, как мировоззренческая неопределенность.

Библиография:

Алипий (Кастальский-Бороздин), архимандрит, Исаия (Белов), архимандрит. Догматическое богословие : Курс лекций / Архимандрит Алипий, архимандрит Исаия. – Свято-Троицкая Сергиева лавра, 1999.

Андреев Л. Н. SOS : Дневник (1914-1919). Письма (1917-1919). Статьи и интервью (1919). Воспоминания современников (1918-1919) / Леонид Андреев ; Под ред. и со вступ. ст. Ричарда Девиса и Бена Хеллмана. – М.; СПб., 1994. – 598 с.

Антоний (Блум), митрополит. Труды / Антоний митр. Сурожский. – Москва : Практика, 2002.

Антоний Великий, прп. Наставления о добре и нравственности и святой жизни, в 170-ти главах. Гл. 21 [Электронный ресурс] // Благотворительный фонд «Предание» : [сайт]. – 2008-2018. – URL: <https://predanie.ru/bez-avtora/book/216270-dobrotolyubie-tom-i/#toc2> (дата обращения: 01.03.2018).

Бердяев Н. А. Судьба человека в современном мире : К пониманию нашей эпохи // Философия свободного духа / Н. А. Бердяев. – М. : Республика, 1994. – 480 с. С. 318-362.

Блок А. Собрание сочинений : в 6 т. Т. 6 / А. Блок. – М., 1971.

Браки и разводы в России 2010-2011 : (статистика и динамика) [Электронный ресурс] // Conferancie. – URL: <http://www.conferancie.ru/sovietys/braki-i-razvody-v-rossii-2010-2011-statistika-i-dinamika> (дата обращения: 01.03.2018).

Бушар Т. Е. Источники психологических различий : Миннесотское исследование близнецов, воспитывающихся порознь : реферат : Ж., 95 // Психология. – 1991. – № 10.

В разводах виноваты измени и бедность [Электронный ресурс] / Лариса Викторова. – 18.07.2013 // Российская Газета : интернет-портал. – Неделя № 6132 (156). – URL: <http://www.rg.ru/2013/07/18/razvod.html> (дата обращения: 01.03.2018).

Верховский С. С. Бог и человек / С. С. Верховский. – М. : Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, 2004. – 460 с.

Веряскина В. П. Жизнь и ценности как основополагающие понятия философской антропологии / В. П. Веряскина // Жизнь как ценность. – М. : ИФРАН, 2000. – 270 с. С. 31-51.

Генерал Е. И. Копышев : Защитим правду о Великой Отечественной войне! [Электронный ресурс] / Е. И. Копышев. – 2008.04.27 // КПРФ : [сайт]. – URL: https://kprf.ru/rus_soc/56702.html (дата обращения: 01.03.2018).

Григорий Богослов, свт. Творения : в 2 т. Т. 1. – М. :Сибирская благозвонница, 2007. – 896 с.

Давыдов Ю. Н. Современная западная социология : Словарь / Ю. Н. Давыдов. – М. : Политиздат, 1990. – 432 с.

Демоскоп Weekly [Электронный ресурс] / Институт демографии НИУ «Высшая школа экономики». – 2013. – 4-17 февраля. – № 541–542. – URL: <http://demoscope.ru/weekly/2013/0541/print.php> (дата обращения: 01.03.2017).

Дзенискевич А. Р. На грани жизни и смерти : работа медиков-исследователей в осажденном Ленинграде / А. Р. Дзенискевич. – СПб : Нестор, 2002. – 287 с.

Духовно-нравственное воспитание : вопросы теории, методологии и практики в российской школе / И. В. Метлик, И. А. Галицкая, А. В. Ситников ; Под ред. д.п.н. И. В. Метлика. – М. : ПРО-ПРЕСС, 2012. – 264 с.

Иоанн Дамаскин, прп. Три защитительных слова против порицающих святые иконы [Электронный ресурс] / Преподобный Иоанн Дамаскин // Азбука Веры : [сайт]. – URL: https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Damaskin/tri-zashhitelnykh-slova-protiv-poritsajushhikh-svjatyte-ikony/ (дата обращения: 01.03.2018).

Иоанн (Зизиулас), митрополит. Бытие как общение : очерки о личности и Церкви / Митр. Иоанн (Зизиулас) ; предисл. прот. Иоанна Мейendorфа ; пер. с англ. Д. М. Гзгзяна. – М. : Свято-Филаретовский православно-христианский институт, 2006. – 275 с.

Кант И. Сочинения : в 6 т. Т. 3. / Иммануил Кант ; [под общ. ред. В. Ф. Асмуса, А. В. Гулыги, Т. И. Ойзермана]. – М. : Мысль, 1964. – 799 с.

Колмаков В. Б. Проблема ценности жизни в русской философии конца XIX – начала XX века : Трансцендентный подход / В. Б. Колмаков // Вестник Воронежского государственного университета. Серия : Философия. – 2011. – № 2. – 165 с. С. 45-59.

Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России в сфере общего образования / А. Я. Данилюк, А. М. Кондаков, В. А. Тишков. – Москва : Просвещение, 2009. – 23 с.

Лосев А. Ф. Эстетика Возрождения [Электронный ресурс]. – Электронная книга // ЛитЛайф : [сайт и форум]. – URL: <https://litlife.club/br/?b=49342&p=25> (дата обращения: 01.03.2018).

Лосский В. Н. Богословское понятие человеческой личности [Электронный ресурс] // Онлайн библиотека сайта «Православие и мир». –

2011-2018. – URL: <http://lib.pravmir.ru/library/readbook/312> (дата обращения: 01.03.2018).

Лосский В. Н. Догматическое богословие. [Электронный ресурс] // Благотворительный фонд «Предание» : [сайт]. – 2008-2018. URL: <http://predanie.ru/losskiy-vladimir-nikolaevich/book/69664-dogmaticheskoe-bogoslovie/> (дата обращения: 01.03.2018).

Лосский В. Н. Догматическое богословие. Образ и подобие [Электронный ресурс] // Образовательный портал «Слово». – URL: http://www.portal-slovo.ru/theology/37571.php?ELEMENT_ID=37571&PAGEN_1=5 (дата обращения: 01.03.2018).

Лосский В. Н. Мистическое богословие / В. Н. Лосский. – Киев : Путь к истине, 1991. – 399 с.

Лосский В. Н. Очерк мистического богословия Восточной Церкви ; Догматическое богословие / В. Н. Лосский. – М. : Центр «СЭИ», 1991. – 287 с.

Лосский В. Н. По образу и подобию / В. Н. Лосский. – М. : Изд-во Свято-Владимир. Братства, 1995. – 196 с.

Макарий Египетский, прп. Духовные беседы [Электронный ресурс] // Библиотека Якова Кротова : [сайт]. – URL: http://krotov.info/acts/04/makary_vel/makari15.html (дата обращения: 01.03.2018).

Максим Исповедник, прп. (Амбигвы к Иоанну. Часть 2-я) [Электронный ресурс] // Романитас : общественно-церковный православный альманах. – URL: <http://www.romanitas.ru/Actual/AmbkIoannu2.htm> (дата обращения: 01.03.2018).

Медико-социальные проблемы воспитания подростков : Монография [Электронный ресурс] / А. А. Баранов, В. Р. Кучма, Л. М. Сухарева и др. – Электронная книга. – М., 2014. – 540 с. // ЛитРес. – URL: <https://www.litres.ru/aleksandr-aleksandrovich-baranov/mediko-socialnye-problemy-vospitaniya-podrostkov-monografiya/chitat-onlayn/> (дата обращения: 01.03.2018).

Межуев В. М. История. Цивилизация. Культура : Опыт философского истолкования / В. М. Межуев. – СПб. : СПбГУП, 2011. – 440 с.

Мотков О. И. Как устроена личность / О. И. Мотков. – М. : РГГУ, 2005.

На грани и за гранью // Санкт-Петербургские ведомости. – 2003. – 9 сентября. – С. 4.

Осипов А. И. Путь разума в поисках истины / А. И. Осипов. – изд. 4, испр. и дополн. – М. : Сретенский монастырь, 2002. – 432 с.

Осипов А. И. Свобода христианина, свобода Церкви и религиозная свобода [Электронный ресурс] // Библиотека сайта «Православная беседа». – URL: <http://www.pravbeseda.ru/library/index.php?page=book&id=694> (дата обращения: 01.03.2018).

Открытие : генетические особенности толкают женщин к измене [Электронный ресурс] // MedDaily : новости медицины. – 2014. – 25 ноября. – URL: <http://www.meddaily.ru/article/25nov2014/avpriga> (дата обращения: 01.03.2018).

Пломин Р. Среда и гены. Что определяет поведение? / Р. Пломин ; пер. С. Б. Чернобай // Детство идеальное и настоящее : сборник работ современных западных учёных / Отв. ред. Е. Р. Слободская. – Новосибирск : Сибирский хронограф, 1994. – 271 с. С. 71-89.

Почему всегда будет востребовано воспитание направленного целомудрия? [Электронный ресурс] / Ричард Урбан, Исполнительный директор ULTRA Teen Choice, США. – 2007. // Мир Бога : сайт. – 2017. URL: <http://www.mirboga.ru/blog/purelove/pochemu-vsegda-budet-vostrebovano-vospitanie-napravlennogo-celomudriya> (дата обращения: 01.03.2018).

Приветствие Святейшего Патриарха Кирилла участникам XI Ассамблеи Русского мира [Электронный ресурс]. – 2017. – 3 ноября // Patriarchia.ru: официальный сайт Московского Патриархата. – 2005-2018. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5053493.html> (дата обращения: 01.03.2018).

Раннее начало половой жизни. Добрачные связи [Электронный ресурс] / Азбука воспитания : сайт для родителей // Азбука Веры : [сайт]. – URL:

<http://azbyka.ru/deti/rannee-nachalo-polovoy-zhizni.-dobrachnye-svyazi.html>

(дата обращения: 01.03.2018).

Семейная статистика [Электронный ресурс] // Интернет-клуб «Просвещённая любовь» : образовательно-доверительный сайт. – URL: <http://www.lyubi.ru/sem55.php> (дата обращения: 01.03.2018).

Симонов П. В., Ершов П. М. Темперамент. Характер. Личность / П. В. Симонов, П. М. Ершов. – М. : Наука, 1984. – 110 с.

Соловьев В. С. Духовные основы жизни. – Брюссель, 1982.

Спиноза Б. Сочинения : в 2 т. Т. 2 / Бенедикт Спиноза. – СПб. : Наука, 1999. – 629 с.

Чурсанов С. А. Лицом к лицу : понятие личности в православном богословии XX века / С. А. Чурсанов. – Москва : Изд-во ПСТГУ, 2008. – 261 с.

Шелер М. Избранные произведения / Макс Шелер. – М. : Гностис, 1994. – 490 с.

Я обещала папе остаться девственницей [Электронный ресурс] / Jennifer Baumgardner, Дарья Бережкова // Woman's Day. – URL: <http://www.wday.ru/seks-otnosheniya/psihologiya/id-5784/> (дата обращения: 01.03.2016).

Яннарас Христос. Вера Церкви. Человек. Личность [Электронный ресурс] // Азбука веры : [сайт] – URL: <https://azbyka.ru/vera-cerkvi#n38> (дата обращения: 01.03.2018).

Яннарас Христос. Вера Церкви. Человек. Язык науки [Электронный ресурс] / Христос Яннарас // Азбука веры : [сайт]. – URL: <https://azbyka.ru/vera-cerkvi#n39> (дата обращения: 01.03.2018).

Яндекс.Переводчик [Электронный ресурс] : сервис автоматического перевода слов, фраз, целых текстов, а также веб-страниц. – [М.] : Яндекс, 2011-2018. – URL: https://translate.yandex.ru/?utm_source=slovari&lang=el-ru&text=κρίσις (дата обращения: 01.03.2018).

\$250 million for abstinence education not evidence-based, groups say [Electronic resource] / by Elizabeth Landau // CNN : International edition. – 2010.

– March 31. – URL: <http://edition.cnn.com/2010/HEALTH/03/31/abstinence.education/?hpt=T2> (accessed: 01.03.2018).

An Overview of Federal Abstinence-Only Funding (PDF) [Electronic resource] // Legal Momentum. – 2007. – February. – Системные требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://www.legalmomentum.org/legalmomentum/publications/OverviewofAbs.pdf> (accessed: 01.03.2018).

Lytton, H. Parent-Child Interaction. – New York : Plenum Press, 1980.

S. Korea has top suicide rate among OECD countries : report [Electronic resource] // The Hankyoreh : [Electronic newspaper]. – 2006. – Sep. 18. – URL: http://english.hani.co.kr/arti/english_edition/e_national/158160.html (accessed: 01.03.2018).

Suicide main cause of death for those under 40 in S. Korea [Electronic resource] // Yonhap News Agency : [Electronic newspaper]. – 2011. – Sep. 8 – URL: <http://english.yonhapnews.co.kr/national/2011/09/08/98/0302000000AEN20110908004600320F.HTML> (accessed: 01.03.2018).

The History of Abstinence-Only-Until-Marriage Funding [Electronic resource] /written by Marcella Howell, updated 2007 by Marilyn Keefe // Advocates for Youth. – 2007. – July. – URL: <http://www.advocatesforyouth.org/publications/publications-a-z/429-the-history-of-federal-abstinence-only-funding> (accessed: 01.03.2018).

Women who don't sleep around before their wedding have happier marriages - but men can play the field without worry, study finds [Electronic resource] / Steph Crocrot // MailOnline. – 2014. – Aug. 24. – URL: <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2733220/Women-don-t-sleep-wedding-happier-marriages-men-play-field-without-worry-study-finds.html> (accessed: 01.03.2018).

Прот. Игорь Аксёнов

**Вопросы духовно-нравственного
становления личности в современном обществе**

Директор издательства Р. В. Светлов

Печатается без издательского редактирования

Подписано в печать
с готового оригинала-макета 12.03.2018
Формат 60x84 1/16. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 11. Тираж 250 экз. Заказ № 312

Издательство РХГА
191023, Санкт-Петербург, наб. р. Фонтанки, д. 15
Тел.: (812) 310-79-29, +7 (981) 699-65-95;
E-mail: rhgublisher@gmail.com, <http://irhgga.ru>

Отпечатано в типографии «Контраст»
192029 Санкт-Петербург, пр. Обуховской обороны, д. 38